

Prawo 4995.

W
Kbior procesow
z 18 wiekn

Ch. IV

3 Rubl

3 1/2

1843. III. 163.

No 4995/



5.
Glade

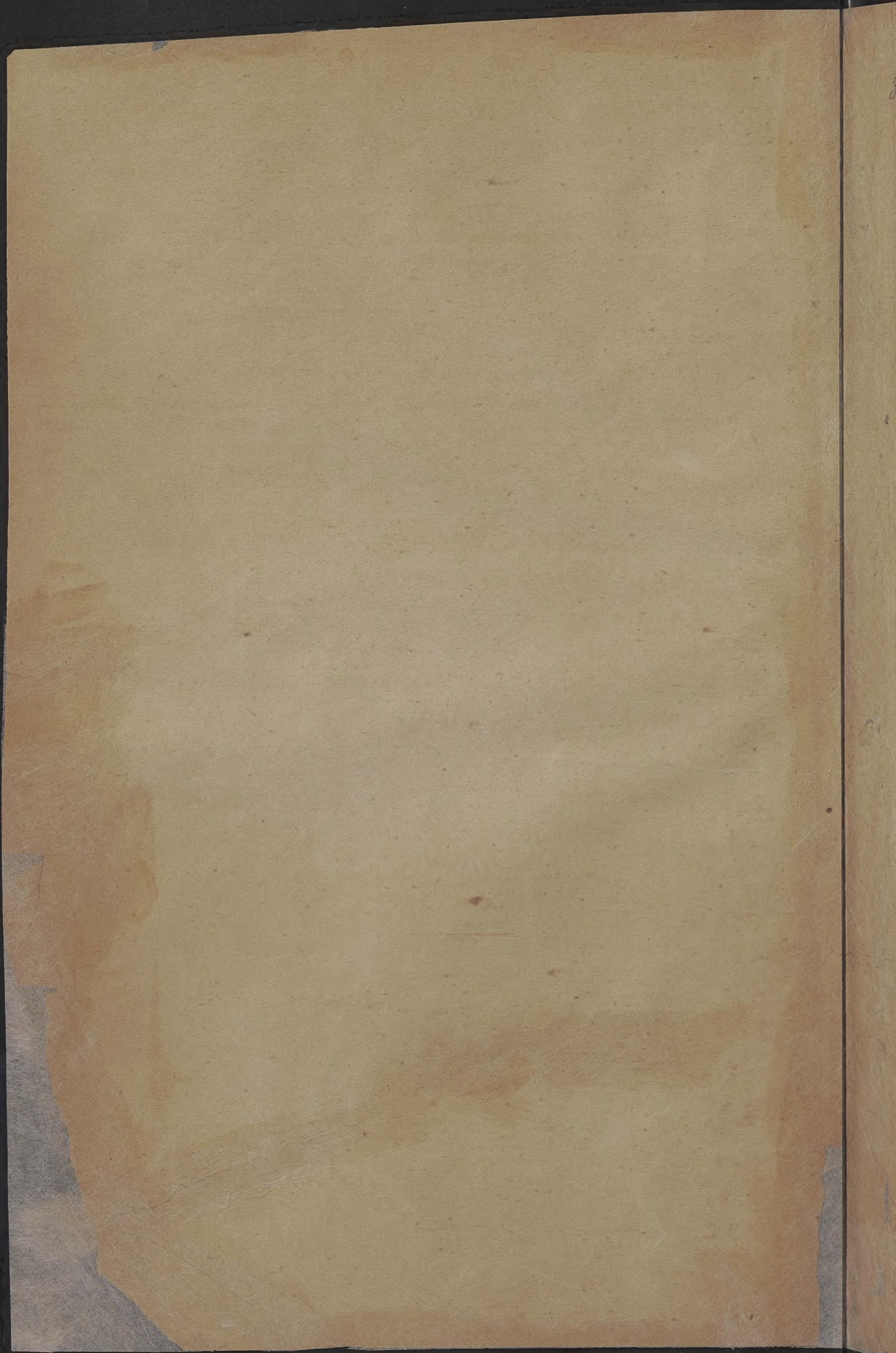
Jakob Geyerström
Rågsnäs

Bibliotek för K. Geyerström
(3)



1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.
14.
15.
16.
17.
18.
19.
20.
21.
22.
23.
24.
25.
26.
27.
28.
29.
30.
31.
32.
33.
34.
35.
36.
37.
38.
39.
40.
41.
42.
43.
44.
45.
46.
47.
48.
49.
50.
51.
52.
53.
54.
55.
56.
57.
58.
59.
60.
61.
62.
63.
64.
65.
66.
67.
68.
69.
70.
71.
72.
73.
74.
75.
76.
77.
78.
79.
80.
81.
82.
83.
84.
85.
86.
87.
88.
89.
90.
91.
92.
93.
94.
95.
96.
97.
98.
99.
100.

1. Wilno - Ryk.
2. Wigdorowicz - Wichent.
3. Kötmanowa klauko - Wigdorowicz.
4. — —
5. — —
6. Biskup Wileń.
7. Wydy - Wichent.
8. — —
9. Wulfowicz - Radziwiłł.
10. Leybowicz - Menasowicz. Wigdorowicz.
11. Włócianie Star Wielonowski - Walewski An.
12. Pomiatrowscy - Walewski.
13. Jędruski - Micewicz - Jasiński.
14. — —
15. Hausman - Piłtowski -
16. Potocki - Grodno.
17. Brzostowski Zaw - Próżniński Mosibrowscy.
18. Starowiejski - Muszyński - Zedenski.
19. Domanicy, Szpinki, Karmeli'si, Rudomina, Olszicki.
20. Alexandrowicz - Grodno.
21. ~~Stokowski~~ Gnatonowski zob. 14633. III. t. V. Nr. 13.
22. Muszyński - Ryż - Niemcewicz - Krasnordębski.
23. Tęgowski -
24. Górecki - Wilno.
25. — —
26. — —
27. — —
28. Berez Kartwicz - Niemcewicz -
- 29a. — —
29. Stokliński Star - Kłonecki.
30. Kłonecki - Malinowski.
31. — — Gieysztar. Piłcha.
32. — —



33. Sokotowski — Wilno
 34. — — —
 35. — Karmelita — Giedroyc.
 36. — — Swirski. — Kowno.
 37. Pucitowski — Kowno
 38. Kudemicki — Oreszko.
 39. Dookhinyu Franc. — Oreszko.
 40. — Oreszko
 41. Piaserki — Ciernieki. Wotadikowa. Wotadikow
 42. Idymiec — Zahorka — Ryngward Dyski.
 43. Miatopiotowicz — Bygietki
 44. Kartowski — Waniewski.
 45. — — —
 46. Tototko — Kameduli Wygier.
 47. Wojnicki — Pezarski. Tayler.
 48. Pohl Jz. — Plater.
 49. Przednicki — Zastaw.
 50. Chrewwir — Przednicki — Marinkiewicz.
 51. Marinkiewicz — Radziwitt. Chreptowir
 52. Sapieha — Sapieha.
 53. — — —
 54. Matuszewice — Gorkowski — Bobrowski
 55. Klenrele — Matuszewice — Cieszkowski.
 56. Klenrele.

14633 III

BIBLIOTHECA
VNIV. IAGELL.
GRACOVENSIS

52. Agent Lisacki

REPLIKA

Ze strony JO. Xiecia Sapiebi Kanclerza W. W. X.
Littgo.

NA PRZECIW:

JW. Przeddzieckim z dokładem ich Opiekunom, Mar-
ciukinwiczowi Sędziemu, Kamińskiemu y wszystkim
stronom.

Pierwszym to pono jeszcze staie się przykładem, że zeszy JW. Prze-
dziecki Podkanclerzy Litt: jednym projektem bez opłacenia walo-
ru Hrabstwo Zaslawskie u JO. Xcia Jmści Kanclerza, w Ru 1760.
Junii dnia 17. nabył, a Syn jego zeszy Sitta Sądowy Miński obli-
gowany Dekretem w dacie Ru 1779. oczewistym Trybalskim (ni-
mo wszelkie dosyć dowcipne argumentacye) złożyć przed Sądem
realną likwidacyą, czyli ią raczey usprawiedliwić, w głosie dzi-
siejszego swojego Syna równymże Projektem z tey obligacyi wy-
niść y wyexplikować się przedsięwziął.

Kiedy więc w tey Sprawie te dwa są fundamentalne. Prawa objekta:
zmo: Ze sprawiedliwość wyciąga tego *Ażeby każdy został się przy-
tym, co jest onego, zdo: Ze Dekreta Trybalskie w Prowincyi na-
trey, tak są w przewyższającej się do walczenia z każdym szcze-
gulnym Obywatelom, że chceć się z pod nich wylamać, jest to wy-
stępem, nawet niemają, a do odebrania skutku (nawet na Sey-
mach pod Konfederacyą) wedle Konst: 1768. Ru niezdolny, mowi
się przeto o tych jako pierwszych fundamentach prawnych w tey Re-
pliee nayspierwiej, a potem się odpowie o szczególnych w złożoney
likwidacyi punktach, y jako o nich, rozumieć potrzeba? Szczegul-
niey.*

§.

Co się tycze sprawiedliwości, czyli tego pewnego punktu, że kupno
każde zostawować powinno kupującego przy rzeczy nabytey,
a przedaiącego przy umowionych za nią pieniądzech, y że tym kro-
jem nabycie y sprzedaż jest to zamiana ziemi, na walor pieniężny,
Sąd się (ile tak dobrze dobrany) długo tym trudnić nie będzie, to
bowiem samo w sobie znajduje dowody.

Tak przeto, chociażby w tym miejscu nie było jeszcze nawet Dekretu
Trybalskiego pod Rokiem 1779. sprawiedliwość by sama kazała
tłumaczyć się dowodnie z opłaconey summy JW. Przeddzieckiemu
Starościcowi.

A ku temu, wiedzieć to jeszcze potrzeba: że gdyby Dekretu nakazu-
jącego złożenie likwidacyi nawet nie było, a kwestya ta była, od-
powiedzieć y usprawiedliwić się JW. Przeddzieckiemu zawsze trze-
ba było, a Prawem pod Rokiem 1760. Junii dnia 17. od Xiecia
wziętym y żadnym zgola konwinkować Xcia Jmci Kanclerza JW.
Przeddziecki nie mógłby.

A

Pra-

Prawa albowiem przedaźne, są tylko świadectwem o wybytey jakiej rzeczy, y o złożoney za nią quantitatys cenie, lecz opłat realny zgodzonych pieniędzy ma swą inną kwestyą, a wliczne to już jest w prowadzono przykłady, że się osobne na to zawsze czynią opisy y kontrakta, naprzykład: Rewersa, Affekuracye, Obligi, wydanie tabelli, y w dalszych układach, które już dosyć z samego doświadczenia są wiadomemi.

Okrom zaś tego: obróty y oszukania w zapisach, w Prowincyi naszej są wolne zawsze Aktorom, do dochodzenia, a o tym czytać Konst: pod Rokiem 1538. na kar: 531. w Tomie 1szym tit: *de falsitatibus & collusionibus*.

Konst: 1567. na kar: 360. *de inscriptionibus in fraudem factis* Konst: 1588. vol: 2do: na kar: 1229. tit: o ważności zapisów, w słowach „

„ To też waruiemy, iż jeśli by były jakie zapisy na znowie, „ ku oszukaniu Kredytorów uczynione, albo z jakiej przy- „ czyny podeyrzane, tedy o to będzie wolno Prawem czynić „ drugim Kredytorom, którymby się ten zapis zdał być ku „ szkodzie „

Konst: 1543. jeszcze przed nią na karcie 581: vol: 1. a puncto; *ad effugiendas difficultates in inscriptionibus &c.* Gdzie wszelka prawna ostrożność, y wzajemne dość uczynienie, zawiera się w słowach „ *Quam quidem satisfactionem, & quietationem sui tenebitur* „ *comprobare in futuris terminis ex isdem actis, ad quae se* „ *recepit, sub omissione suae causae „*

Toż Konst: 1507. vol: 1. fol: 362. których wszystkich wyliczać byłoby zbyt wiele o teyże rzeczy przeświadczać wszystkie te Prawa zaś są o zapisach przyznanych, zatym powaga zwykła przyznania, już tu impressyi czynić nie może.

Obywatele Prowincyi o w Koronnych, mają na ten powód osobne przy przedaźach nakazane: kwity de prætio, y osobnie przyznawanemi być powinny, bez których żaden wyraz Prawa, o wziętych pieniądzech dowodu w Sądzie czynić nie mógłby y nie czyni, bo ten jest głosem tylko potoczney Aryngi.

W Prowincyi zaś Xwa Littgo Statut, na zastawowane nawet Dobra w Art: 6. Roz: 7. każe brać dwa zapisy, to jest: jeden od biorącego, drugi oddającego pieniądze, czyli dającemu wziąć prawo zastawne, a biorącemu od onego rewers, y to oboje ma być przyznany, a po wzajemnie doszley satysfakcyi, w Aktach Ziemskich lub Grodzkich wykassowanym, czyli odebrać sobie eliminatę. Czytać to:

Toż o wszystkich rodzajach, znakach, okolicznościach, pisze Prawo: w Art: 79. Roz: 4. 33. Roz: 11. y w dalszych punktach.

Zapisy znowu na Dobra, od zapisów wszelkich na utargowane summy, mają swe różne układy, y odmienne formy, czyli naprzykład: zapisy na Dobra, mają ewikcyą zapisującą się na Dobrach przedającego, i jego wszelkim majątku, obowiązek zaś opłacenia, który należy, i który jeszcze nieuiszczony, opiera się przeciwnie: na Dobrach kupującego, i jego własny majątek obciąża. Więc z tąd pochodzi jasnie: iż wszelka kwestya o opłacenie pieniędzy za kupnem, kiedy jest nayprzód w tey istocie pewna: *Ze gotowemi pieniędzmi nie opłacono*, Wyciąga dla się do próby, Dokumentów innych, A mianowicie: komportacyi Rewersów przysięgi, y wszelkiey zgoda ostrożney y prawney na taki rodzaj indagacyi.

§.

Alc: co do tey kwestyi, jaka jest teraz między JO. Xciem Jmścią Kan-
cle-

clerzem, a JW. Przezdzieckim, nie tylko jeden rodzaj do tłumaczenia się zachodzi, ale się wszystko razem do Sądu zgromadza.

Nayprzód: nie można nayzuchwalej idąc powiedzieć JP. Przezdzieckiemu, że summa za Hrabstwo Załawskie in quantitate 618 916. złtch Oprócz zapomog, procentu od summ zastawnych niedostarczającego, erekcyi reparacyi, y wszelkich innych ad fundum pretenzyi in extra: jak chce mieć Xcia Jmści przedaźne prawo, jest y była w Ru 1760. przez Aotecesłora jego oddana y opłacona, bo otym już y same też Prawo nie mówi, a wyraz cały około tego kończy się na tym, że ona summa w swoiey istotney y opisaney dystrykcyi została tylko zlikwidowana: bo też tego wyprzeć, ani sam Aktor, ani tak godni onego Opiekunowie, tym bardziey zaś jeszcze wyprzysiądz (gdyby na tym dopuszczonemi byli) nie mogą. Bo też znowu: y wierzyć otym, iżby tak znaczna summa razem bez jakiego kontraktu opłaconą być mogła, roztropność sama, czyli z częstych przykładów wzięta prawna okoliczność, Sądowi nie radziłaby.

Czytać Prawo a w onym te słowa: in praemissa quant: wyklikwidowaną za realną, na Brabstwie Załawskim uznawszy. a summe 112,000. złt: odliczyć y odebrać kazawszy &c.

Nie można przeto z prawa y z słów jego, nawet chociażby nie było jeszcze Dekretu Tryb: 1779. żadnego zgola dla Przezdzieckiego brać argumentu: albowiem w nim, co opłacono, napisano też: że jest oddanym, a czego nieopłacono: jest wyraz tylko, że było zlikwidowanym, y do tej masy przez Dziedzica z granicznym y uznany.

Jest zatym prawo te nieśłużące do tego: że y summa 506,916. złt: oddana, lecz tylko: że likwidacya z kupna, nad taką masę przechodzić nie będzie, y to też Xcie Jmści ze strony swey dotrzymać.

Powtore: nie można znowu JP. Przezdzieckiemu brać argumentu z wyrazów prawa, ponieważ: oprócz wytkniętey w nim likwidacyi, potrzebującej różnych dla siebie zwykle Dokumentów (a tym bardziey wyszczególnionych) prawo takowe, wraz y tegoż dnia od zeszłego Podkanclerzego zostało rewerfowane, pismem wzajemnym y obowiązkiem likwidowania się przecięte.

Rewersa zaś wszelkie, wistocie zawsze znoszą wyrazy wszelkiey zgola zapisow co do punktów rewerfowanych. Jak tylko bowiem wiadomość zachodzi: że rewers jaki, albo jest? albo był? więc ztąd wypada: że głos w zapisie głównym jest inszego brzmienia, a głos w rewersie istotną okoliczność zawiera y explikuje, powody wszelkie y okoliczności ukryte tłumaczy, zatym to zawsze być musi: że zapis pierwszy, a rewers na ony, są zawsze od siebie różne, y głosy onych muszą też być między sobą przeciwnemi.

Nacóżby bowiem roztropnie myśląc, potrzebne były rewersa? kiedy by one toż samo zawierały, co zapisy pierwsze? y żeby tylko były jak echa zapisów głównych, upadłby tak fundament y rzecz wszelkich ogulnie y zgola jakie tylko są? y być mogą? rewersow.

Ztąd więc pochodzi pewnie, y z wszelkich doświadczeń: że gdzie są tylko rewersa, tam zapisy pierwsze w punktach temiż rewersami objętych, są koniecznie różne, że zapisy pierwsze są tylko na optykę y dla tych, którzy o wnętrzoey umowie dwóch stron nie wiedzą, albo też wiedzieć są nie powinni, że takie zapisy ogłaszają ad publicum wyrazy fałszywe y tajemnice rewersow do onych przyłączonych, ukrywające, że w koniec: takież zapisy, uczą tylko samo-jedney, wedle tytułu zapisom wszelkim danego Aryngi, lecz nie

nie w istocie pewnego nie mają, bo przez samegoż biorącego zapis przez wolę jego, y pismo własne zniesione y uchylone. Jeśli więc teraz mogą by jakiegokolwiek wyrazy zapisów rewersowanych, dowodzić komu y konwinkować? zostawia się to do konkluzyi każdemu sądzić o rzeczy mogącemu.

Świadek każdy, jeżeli świadectwem drugim lub miejscem y czasem przekonany zostaje, utracą według Art: 78. Roz: 4. wszelką świadectwa swojego wiarę. A jakżeż Dokument, przeświadczony y przekonany przez równyż, y równey wagi, y w teyże dacie Dokument, mieć cnotę rzetelnego świadczenia dla siebie y dla swych słów może?

Gdy więc nie tylko, że wyrazy w prawie, nie ogłaszają pieniędzy zupełnie być opłaconych, lecz gdyby jeszcze y naywyrazniej o całkowitey opłacie świadczyły, zachodzi dopiero na Sądzie wiadomość o przyłączonym do kontraktu kupna rewersie od Przędzieckiego, nie można przeto Starościcowi brać żadney z słów y wyrazów przedżnego Prawa dla siebie obrony y z samey prawa Aryngi żadnego szukać y spodziewać się posilku.

Tu zaś rewers w Assekuracyi, z myką kwestyą tę w tych słowach „
„ Aże procederu prawnego &c. Tudzież Dokumentow pre-
„ tensyjnych &c. ad manus nie mam, zaczym takowe Doku-
„ kumenta w Ru ter zn: 1760, Aug: dnia 5. &c. oddać mam
„ y powinien będę „

Już przeto yta jest pewność, że likwidacya czyniona przy kontrakcie była bez Dokumentow, bez ich realizacji, widzenia, y w miejscach bardzo odległych, albowiem prawo pisane y przyznawane było w Warszawie, a Dokumenta znajdowały się pod ów czas w Zaskawiu w Mińskim.

Któż więc mający poznanie zaprzeczy: że likwidacya żadna przeto być dopelniona nie mogła, jako mająca być z Dokumentow? tu zaś kontrakt był bez Dokumentow? Xże Jmśc żadnym innym (nad cudowne) sposobem ich widzieć, z ich się przedświadczyć, y w onych czytać jako w niedziel więcej 7miu jeszcze przytawić się miały, nie mógł, więc już to pewnym jest co do strony jednej.

Zeszły Podkanclerzy też, o pewnym opłaceniu 506,916. złł: długow zapewnić nie mógł, albowiem sam napisał że Dokumentow żadnych ani procederu u siebie ad manus nie miał, a to znaczy, stronę kontraktową drugą. Jakżeż Przędziecki o summie realney Xcia lub kogo nauczyć mógł umieć?

Użyczona więc jeszcze dylacya czyli odkład y przyrzły termin, na położenie wrócenie y extradycyą wszelkich Dokumentow, a z nich na naukę: czyli summa od pr tensyw excypowanych resztująca jest opłaconą? y skompletowaną? tego t.ż y Dekret w Ru 1779. zapretendował, y rzecz do swych karbow czyli do drogi sprawiedliwości nawrócił.

Jak w Sądzie wszelkim, przed wypłynieniem dylacyi, pryncypalny Dekret nastąpić nie może, tak w ugodzie każdej, przed wypełnieniem jakiegokolwiek kondycyi, nie może nazwany żaden być skończonym kontrakt.

Tu dzień 6. Aug: 1760. Roku był jeszcze terminem zacząć się mającey próby około likwidacyi, kontrakt przedaży kończyć y konkludować mającey, a wtedy y nauka y pewność około wyliczonych prawami zastawnemi y kwitami z Obligow pieniędzy następować miały, zaczynając się od położenia nayprzód, y położenia wedle Assekuracyi Dokumentow.

Dopió.

Dopióroż! jak ta Affekuracya ze strony zeszłego JW. Podkanclerzego dopełniona została? y jak się kwity przez JP. Starościca Miń: pokładające się rozumieć mają? któremi JP. Przeddziecki zle uznanie Dekretem likwidacyi Trybwi pod Rm 1779. sądzącemu się zadane, choć nad powinność tę satysfakcyą, chęci onego czyniąc, y sprawiedliwość Dekretu dowodząc, JO. Xże Jmśc Kanclerz, dodać tu odpowiedź.

Co się tycze kwitu 1760. Aug: dnia 6. y Xbra 24.

Wyprobowanym to już jest z powyższej descendency, że rawers JP. podkanclerzego pod Rm 1760. Junii 17. Affekuracyjny przy prawie wziętym wydany, miał dwie kondycye y obowiązki, to jst: jeden obowiązek przystawienia praw zastawnych, kwitow z Obligow y procederow, jako już pokaslowanych, drugi zaś: wytłumaczeni się przez te Dokumenta, że summa do opl. cenia z-l 506,916. z gatunkow prawem nie excypowanych składająca się y należąca, jest aktualnie wykompletowana.

Pierwizy z tych obowiązek, JP. Podkanclerzy wedle świadectwa kwitow, na dniu 6 Aug: dopełnił, y ma też kwit świadczący przystawienie tych Dokumentow, tak od JP. Jankiewicza Plenipotenty, jako też y od Xcia Jmści Kanclerza.

Lecz kwit JP. Jankiewicza, ani to do czego on kwituacyi inteslować się niechciał, y do czego nienależał (chociaż wysłudowany) nie wzmienia, ani najmnieyszą jorą dowiedzionego summy 506,916. zł: wyprobowania nieinwolwuje, ni nawet weśrzedzinie, ani wpiszących się do onego Pieczętarzach, cokolwiek o tym wyraża.

Słowa bowiem tego kwitu konkludujące takowe „satisfaciendo któreś mu zapisowi, ponieważ rzeczony toties JW. JP. Referendarz W. X. Litt: Dokumenta wszystkie zastawne, pretenzyjne y procedorowe do Dobr Zastawia regulujące się, do rąk moich jako Plenipotentowi JW. JP. Woiewody Poloc: przez Plenipotentow swoich, za listem wspomnionego tylekroć JW. JP. Woiewody Poloc: do JW. JX. Jana Łopacińskiego Sekretarza W. X. Litt: pisany zupełnie oddał, za czym z oddania takowych zastawnych pretenzyjnych &c. Dokumentow, tegoż Jmści kwituie, salwy żadney &c. o jakowekolwiek papiery y Dokumenta nie zachowuję, że Affekuracyi wyrażoney od tegoż Jmści wydanej ad manus nie mam, tedy oną &c. Na następującej Kudencyi Nowogr: sub nullitate oney komportować &c. powiniem być „&c. Tego zaś wyrazu: y za onemi zupełnie z summy umowionej wykwiadował się, dołączonego w tym kwicie niema, ani nawet wiadomość o tym obowiązku przez JP. Jankiewicza iżby onemu Rużyła, wyrażona nie jest. Czytać.

Toż y kwit ratyfikacyjny samego Xcia Jmści Kanclerza, pod dniem 24. Xbra przypisany zawiera, y Affekuracyą jeszcze in spatio niedziel 6. wynaleść deklaruie, Co znowu czytać.

Takie kwity, są toż samo, jakby odebrał JP. podkanclerzy y od Sądu, gdyby judicialiter Dokumenta do komportacyi nakazane przed Sądem położył, y z ich położenia kwit od Sądu wszelakiego pozyskał, lecz czyliż idzie to zatym: że kto Dokumenta przed Sądem złożył, y nato ma kwit otrzymany, już tym samym y sprawę swą za temi Dokumentami dochodzoną zyskał, tak bowiem porywczo y nieopatrznie konkludując, każdyby zgola Litygant sprawę swą in Accessorio wygrał, w każdym bowiem sprawie Aktorstwa, jest zawsze

wsze stopień prawny: komportacyi, a za każdą znowu komportacją dopełnioną, następuje naturalnie y kwit od Sądu z złożonych Dokumentów, lecz po złożeniu następuje jeszcze ciągnący się obowiązek dowodu.

Ugody zaś wszelkie y kontraktu. są to Sądy między stronami prywatne, y toż samo co Sądy wszelakie ciągle, one się zaczynają zawsze od złożenia Dokumentów, y kto złożył Dokumenta, już obowiązek złożenia uiszczył, ale się ugoda y Sąd wszelki kończą: na approbacie, lub dowiedzeniu, albo przekonaniu Sądu.

Ten kto komportacją przed Sądem wszelkim dopełnił, jeszczeż on sprawy głównej nie wygrał, ten znowu kto Dokumentu wigore kontraktu, y do kontraktu złożył, jeszczeż równie ma pytać: approbaty swej strony, y przekonania swej strony, bez czego kontrakt, dopełnić się nie może żaden.

Trzeba tu jeszcze powtórzyć konkluzją: że Rewersu affekuraryinego obowiązek był jeden: przytławić Dokumenta, *naprzykład*: pretenzyjne procederowe, za którymi już nie mogła się na dalej czynić pretenzja od Dziedzica, ani ta kwestya czyli potrzebnie? lub nie potrzebnie? była już w kontrakcie bonifikowana.

Drugi zaś obowiązek był: sumę opłacić winną z nich 506.916. dowieść być wykompletowaną przez opłacone Prawa zastawne y kwity wzięte z Obligów.

Pierwszy obowiązek JW. Podkanclerzy wypełnił, ponieważ Dokumenta powrócił y o to nie mamy kwestyi, drugiego zaś jeszcze nie uiszczył aż dotąd, ponieważ świadectwa o zupełnym swym wykładowaniu się z summy, ani od JP. Jankiewicza, ani od samego JO. Xcia Jmci Kanclerza wydanego nie ma. A przecież Sukcesorowie onego zawodnie dzisiaj chcą wnosić, że ponieważ obowiązek jeden jest wypełniony, a zatym już obowiązek został spełniony y drugi, to jest skończony y dowiedziony całej likwidacyi. Na co kwitu nie ma, znowu więc y tu powtarzam, że uczyniona Dokumentów komportacja, y z niej kwit wzięty, nigdy rzeczy oczywistej nie konkludują, a Dokumentu każdego dopełniona kondycja jedna, całego Zapisu, y dalszych w onym wyrażonych punktów y części, nie znosi.

Niechay tu będzie wezwany Art: 6. Roz: 8. który w jednym punkcie gdy jest skaffowany Zapis, w dalszych onego punktach nie znosi y nie ruynuje.

Niech znowu też konkluduje Art: 25. Roz: 4. który ngodę wszelką z formą wszelkich Sądów y wszelkich Juryzdykcyow równa, a niech to zatym dobrze y powinno Sąd perswadować: że kto kwit z punktu jednego zapisowego y zyskał zaś czy to regularnie? czyli nie regularnie? ten się od dalszych jednego zapisu punktów jeszcze nie uwolnił, czyli w jednym słowie rzecz tę zamykając, kto wziął kwit z Dokumentów, nie ma jeszcze kwitu de prætio, y kto wziął kwit z ich położenia, jeszcze to nie nie może, że już y całej rzeczy uczynił dowiedzenie, bo tego jeszcze pytać potrzeba się jemu: czyli strona z dowodów jego się konwinkuje? albo też Sąd przezieraający z ich przekonywa się?

A tu zaś jeszcze uważać szczegulniey: że w Prawie Xcia Jmci w Warszawie datnym, Dokumentów czytanie nie wyraża się, w Rewersie affekuracyi Podkanclerzego, czyta się tychże Dokumentów nie mienie ad manus, w kwicie też JP. Jankiewicza wyszukanie jeszcze przyszłe affekuracyi wyraża się, a w corroboracyi samego JO. Xcia Jmci Kanclerza na dniu 24. Xbra
(zape-

(zapewne, że w Warszawie, y czasu sędzącej się Assessorji)
znowu wynaydowanie jeszcze przyszłe w przeciągu Niedziel
6ciu teyże assekuracyi, zostają wyrażonemi.

Jakaż to więc likwidacya? wszystko bez Dokumentow? wszystko z
składaniem terminow na czas przyszły? y wszystko z dylacyą
składaną względem dowodow a tempore praesenti? ad tempus
futurum, accidentale & ad eventum?

W obrócie całym ludzkości, ten kto dowody na czas odłożył, to
jeszcze sprawy nie dowiedł, bo na coby one potrzebne dowo-
dy były, jeśliby w ich odłożeniu już się y sprawa dowodziła fa-
ma? przecież to termin rzeczy, od skutku samego rzeczy dy-
stygnować trzeba!

Tu jeden jest JP. Przezdziecki, co kupił Majętność w cenie, na
przyszłe dowody oney, co oddał Papiery temu, który asseku-
racyi jeszcze nie czytał, y w ten czas ad manus nie miał, a dowie-
dzenia rzeczy przecież (choć pono mimo usilne naleganie)
zaśwadczyć w swym kwicie nie chciał, co znowu korroboracyą
wziął od Dzieczica w tym stanie, który assekuracyą jeszcze w
Niedziel 6. miał mieć wynalezioną y wyszukaną, a jednego te-
go mu jeszcze niedostaje: aby w najmnieyszym punkcie na likwi-
dacyą dowiedzioną, a sumę skompletowaną zyskał świade-
ctwo y kwit. Tenże też jeden Przezdziecki, co rozumiał zna-
leść jaką tak słabą dla siebie Jurysdykcyą, która się temi powierz-
chownościami uwieść może, y która kwit z Dokumentow, za
kwit z likwidacyi dla onego przyimie.

Jeśli zaś w jakim przypadku przytoczyć się mają Prawa wyż poło-
żone, o niewolnym podeysciu y deceptyi w Zapisach, tedy w
tym najbardziej, gdzie razem y dowod z Dokumentow. y nie
bytność wtedy tychże Dokumentow, w jednym y w tymże każ-
dym zapisie umieszczonemi być wyczytują się?

A zatym: któryż przypadek więcej interesować przezor Sądowy
do celu jego y powołania stołowny, powinien nad niniejszy
względem Dokumentow, z samychże y tychże Dokumentow razem
y społem wypływający?

A do tego: wyznać nawet y tu potrzeba: że tu oszukania jeszcze
spełnionego niema, lecz tylko strona jego teraz szuka. Albo-
wiem każdy Dokument ostróżnie y z referencyą jeszcze do przy-
szłych skutkow był zawierany, a zatym tylko dowodzi dylacyą,
dylacya zaś choćby w naypóźnieyszym czasie, nie czyni nigdy
y czynić nie może z siebie, dowiedzioney rzeczy.

Więc: kwity z części y Dokumentow, kwestyi likwidacyiney tu nie
konkludują, lecz likwidacya dopiero złożona, jeszcze u Sądu ma
się konfyderować, czyli ona obowiązek na JP. Przezdzieckiego
włożony, przez niegoż ma dopełnionym? y okazanym w istocie?
to się zaś ma skonkordować poniżej, y z złożonego jej exempla-
rza, y z Dokumentow wedle Regestrow odebranych od Prze-
dzieckiego przez JP. Jankiewicza.

§.

„Dopieroż! zatym co do dalszych przyczyn, y względem onych
„czynionych zarzutow, a względem ich na czele samym,
„co się tycze obowiązkow y reguł, z procederu w Sądzie Ziem-
„skim Min: pryncypalnie mianego, y po nim z kolei: „

Co do składu w tym punkcie Dekretu Tryb: 1779 Ru.

Chociaż to pierwszym jest jeszcze Obywatelem JO. Xże Jmś Kan-
clerz, który jest przymuszany justyfikować i sprawiedliwość
B 2 De.

Dekretow, wtedy: gdy inni na nich grunt całej sprawy y bezpieczeństwa swej zakładają, y zakładac winni; jednakże y to dla załpokożenia swej strony dopełnia, a z czego dowiedzie: że mówić tak jak mówią JPP. Przeddzieccy, że do likwidacyi obowiązani nie sę, albo przynajmniej od niej mogą się gładko uwolnić zostawiając Dekret Tryb: na stronie y bezskutecznym, jest ot popadać w winę sprzeciwieństwa, czyli za winę zeszłego Starosty Min: w winę opłaty kop, a za rzecz własnego przez Sttca mówienia, w winę 6ciu Niedziel Wieży y kop. Od czego go to exkuzować nie ma, że on popiera tylko dawniej zaczęty y znaleziony Proceder; gdyż w złey intencji, y Oyca choćby najlepszy Syn, naśladować nie jest powinien, a około tego: nie ma potrzeby więkzey nad krótką. *tę explikacyę:*

§.

Po złożonym drugim jeszcze w Ru 1766. względem Dóbr Dubrowy JP. Podkanclerzego z Xbiem Jmcią kontrakcie znowu na Projekt, y bez żadnych odebranych y danych pieniędzy. Gdyż List pod Rokiem wspomnionym 1766. Junii D. 15. od JW. Podkanclerzego do Łopacińskiego pisany, bytność dwóch assekuracyow, jedney od siebie, a drugiey od Xcia wzmieniając projekt pierwszego skończenia sprawy niż termin skutku w opłacie XX. Dominikanom przeiętey summy, lub wypłacić Xciu Jmci Kanclerzowi mianey (co jest sprężyną zwykle wszelkich prawie obrótow) wyraża y opisuje, gdy się znowu udało zeszłemu JW. Podkanclerzemu y wziąć Prawo tym sposobem wieczyste na Dubrowę, y wziąć ex archivo od drugiego już Plenipotenta Xcia, to jest JP. Kiełpsza w Ru 1767 Mar: D. 20. wszelkie y różne Dokumenta wedle Rejestru y do Hrabstwa Zaślawnieckiego y do Dubrowy y do Dóbr dalszych służące, y gdy za nieopłaceniem przez onegoż długow, ani JXX. Dominikanom, ani samemu Xciu Jmci, ani drugim Pretensorom JXX. Bazyliańom Połockim długu swojego na tychże Dobrach poszukującym, został Xże Jmść Kanclerz pobudzonym, bliżej zastanowić się nad istotą interessu swego, a w wszystkich tranzaktach znalazł tylko składane jeszcze dla siebie terminu, nie znajdując po nich żadnego uiszczenia y skonkludowania, y tym powodem zapozwał zeszłego już JP. Przeddzieckiego Starostę Min: do Ziemstwa Wdztwa Miń: y do trwającej w onym z JP. Marcinkiewiczem y dalszemi sprawy.

W ten czas: złożona na tymże Sądzie została od JP. Starosty Min: pod datą 1760 Junij dnia 17 in ordine liquidationis tabella, jeszcze przez zeszłego JP. Podkanclerzego ułożona y opisana, która nad drobną bardzo summe, z Praw zastawnych y kwitow wypisana, resztę z samych tylko erekcyow, reparacyow budynkow samegoż JP. Przeddzieckiego Dziedziectwu służących, y z niedostarczającego jakby od summ zastawnych Procentu, zgola z samych tylko ex-cypowanych y umorzonych w kontrakcie przedaży Xcia Jmci pretenzyow, zawiera y kalkuluje. A ta tabella, jest to dopiero owym zupełnym y całkowitym w tej to sprawie punktem, która kosztować dzisiejszemu Trbłwi ma: cały y najlepszy około wszystkiego dozór, aby przez ony oddał (choć w niniejszym wieku) y hold od siebie powinny istotney stronom sprawiedliwości, y exekucyą in integro woli, czyli wyroku oczwistego swoich Antecessorow, Trbł Gł: pod Rokiem 1779 Aug: D. 2. dosyć dokładnie y dołożliwie w tym punkcie y w nakazanym

nym usprawiedliwieniu teyże rzeczoney wyżej tabelli, admini-
strujących.

§.

Rzeczona tabella, miaſto tego: że takie Dokumenta przedaiący Do-
bra kupującemu tylko zwykły dawać, złożona in contra dla JO.
Xcia Jmci przez zeszłego JP. Podkanclerzego, była produk-
waną od JP. Stty Min: przed Sądem Ziem. Min: w Ru 1777.
Febr: D. 17. za pryncypalną odpowiedź y obiekt, przy zacią-
ganych (tak jak y teraz od Starościca ſię czyni) z aryngi
Prawa y kwitow z odebranych Dokumentow wziętych ar-
gumentacyach, lecz jednak: lubo w tak pomyślnym Sądzie JP.
Stta nie odebrał jey approbaty, bowiem Sąd Ziemski Miński nie
dawszy na pretenſye JO. Xcia Jmci y na dowody przezeń ſkła-
dane żadney rezolucyi co do poſwinnego jeſzcze likwidacyi za-
konkludowania zakończył ſwój wyrok na uznaney przez JP.
Przezdzieckiego Dokumentow dla JO. Xcia Jmci extradycyi,
w takowych ſłowach:

„ Deniq; Dokumentow opłacanych onerow z Hrabſtwa Zaſław: cum
„ attinentiis extraditionem dla JO. Xcia Jmci Sapielhy Kancle-
„ rza Lit: przez JW. JP. Przezdzieckiego Sttę Dębskiego na
„ terminie y mieyſcu (exolutioni ſumm wyznaczonym) deci-
„ dimus „ pōty ſłowa.

Od takowego Dekretu, JO. Xże Jmć Kanclerz względem przemil-
czenia w nim i nie dania rezolucyi, na żalobę i kontrowerſye
ſwoie co do niedostarczonych totalnie Dokumentow ad quanti-
tatem ſummy 506,916. zł: i względem nie przenieſienia dłu-
gow Zaſławſkich na Oſobę JP. Przezdzieckiego, a przeto: o u-
znanie repetycyi długu JXX. Bazyljanow Połockich JP. Prze-
dzieckiemu, nakoniec: względem nieuznania reſcyſſyi kontraktu
o Zaſław złożonego, do Tribu apellował.

A zaſ: JW. JP. Przezdziecki Stta Miń: od niektórych tylko wyro-
kow Akceſſoryinych, oraz in ordine ewikcyi na JO. Xciu Jmci
Kanclerzu ſzukane równą od ſiebie założywszy apellacyą, wzglę-
dem ſądzoney Dokumentow ad rem tabelli extradycyi na wy-
roku Ziem: Mińskim zaprzetał. *Widzieć punkta apellacyi przy
Dekrecie Ziem: Min:*

Z takowego więc obrōtu Procederu na Sądzie Min: wypada do kon-
kludowania to nayprzōd: że likwidacya nawet na Dekrecie o-
czewiſtvm pierwſzey inſtancyi zoſtała nie ukończona, a potym
to drugie: że taż rzeczona likwidacya jeſzcze za niekończoną na
Prawie wieczyſtym, y kwitach: tak Jankiewicza, jakoteż Xcia
Jmci zoſtała przez Sąd Ziem. Min: uznana, gdy mimo onych to
munimentow wyrazy, extradycya kwitow exolutorum onerum
jeſzcze zoſtała na JP. Przezdzieckim decydowana.

A że: na takowym punkcie Dekretu, JP. Stta Min: zaprzetał.
Więc mōwić przeciw temu: że Dokumenta złożyć powinien, y
mōwić: że ſię ſamym Prawem y kwitami wyż rzeczonemi uwol-
nić można jako w punkcie nie apellowanym JP. Staroſcie do-
piero wedle Konſt: 1764 Ru Coron: y Kon: 1766. Ru nie może,
y nadto jeſzcze, zaſługuie za to mōwienie wedle tychże Praw
na peny Ewokacyine.

A tu Sąd jeſzcze ma zebrać w jedno uwagę: że likwidacya zawsze
od ſwego początku zoſtała dotąd tylko w terminach y dylacyach
ſwoich. Prawo wieczyſte złożyło jey termin na wziętey przy
nim aſſekuracyi czyli Rewerſie, Rewers ten założył termin do

D. 5. Augusta, kwitacya z Dokumentow Jankiewicza w Wilnie założyła termin oddania assekuracyi do Niedziel 20 kwit samego Xcia Sapiehy w Warszawie, (NB: zawsze nie in fundo zyskiwane) odroczył oną do Niedziel 6. Sąd zaś Ziemski Wttwa Min: zafuspendował oną do przyszley jeszcze wypelnienia nakazaney przez się Dokumentow y kwitow extradycyi. *Węc oną tym samym uznał za nieskończoną, a sam też również nie skończył.*

Czemu? albowiem: jak likwidacya kończyć się może tylko na samych złożonych Dokumentach, y z nich znieśione y uznane pewności, tak: gdy Dokumentow złożenie jeszcze ad futurum odłożone, skutek się przeto Rewersu naturalnie jeszcze nie skończył, a rzecz została jeszcze zawieszoną do przyszłego zadecydowania z tychże Dokumentow przez samego Xcia, y do definicyi przyszley.

To tak jest pewne y jasne, że tłumaczenia dalszego nie potrzebuie, y wtedy tylko po nakazaney extradycyi możnaby powiedzieć: że już skończony został Akt likwidacyi, jeśliby można było rzecz śmiało, że Akcellorium, albo dylacya, kończy jakąkolwiek pryncypalną sprawę.

Lecz: nakaz każdy złożenia Dokumentow, tylko w istocie Sąd y strony przyspolabia do dowodow, a po złożeniu zaś nastempuie z tychże Dokumentow o rzeczy decyzya.

Znowu: wypada z tegoż Dekretu Ziem: Wdztwa Min: uwaga: że gdy aa JP. Przeddzieckim uznana jest dla Xcia Imci extradycya, więc została naturalnie potrzebowana temuz in futuro z extradycyi teyże kwitacya, ta zaś kwitacya y jey potrzeba, nastąpiły już na kwity pierwsze tak Jankiewicza jako y samego Xcia. więc kwity one zostały już skasowane, bo za niedostateczne do satysfakcyi Xcia y dowodow realności uznane.

Gdyby albowiem, pierwsze kwity uznane były za dostateczne, więc by wierzono, że Dokumenta y kwity exolutorum onerum już są u Xcia, więcby innych extradować nie zalecono, y do drugiego (a to następnego) kwitu, skutku kontraktu niezawieszanoby, bo tak dopiero argument JP. Sttca z kwitow pierwszych brany, mieć chce y dowodzi.

Lecz y Sąd Ziem: naysmyślniey dla Przeddzieckiego sądząc, przecież tę słuszność dla Xcia Imci osądził, iżby Mu kwity exolutorum, jako jeszcze nie oddane powołane były, a Xże potym aby miał moc zakwitować go y wyznać: że Rewers Roku 1760 co do zliczenia się o summe 5 16.916 złt: został już zakończonym. Póki by zaś świadectwa o tym IP. Przeddziecki przez kwit nie zyskał, pòty jeszcze kontrakt Oyca iego uznany za skończony być nie mógł. Bo to obie od kwitu przyszłego również przywiązanym było.

A gdy więc tak (jako wyżej wyrażono) Sąd Ziemski Min: osądził, y argumenta przeto IP. Przeddzieckiego z kwitow Dokumentowych brane pokasował, y wiarę mu o oddanych w Ru 1760. Aug: 5. realizujących Dokumentach oddał, a IP. Stta Minski w tym punkcie, jako o tym mówiono, nie apellował, na tym przestał, y zgodził się. Węc: mówiąc teraz nie wolnie na Trble, popełnia się nawet od Przeddzieckiego występki ewokacyi, y zasługuje się przeto za to mówienie na karę. Bo prawo powyżey zacytowane, w punktach nie apelowanych ni w Tryble, ni w żadnym Sądzie formować sprawy y głosu nie dozwala nikomu, rzecz przeto likwidacyi, na Sądzie Minskim, do złożenia przy-

przyszłego przez extradycyą kwitow y Dokumentow zawie-
szoną y na tym nieodzownie skonkludowaną wedle rzeczonych
przełożeń została.

Wszakże: kiedy przedsięwzięli JPP. Przeddzieccy czynić likwidacyą
z extradycyi Dokumentow wywiązywać się powinna, na Sądzie
Trybłu, y kiedy to onym Dekret oczewisty Tryb: Ru 1779. naka-
zał, więc: *naprzód* to ma być pewnym, że nad instrument złożo-
ney pod datą Ru 1760. tabelli, nic więcej składać, ani dodawać
na pomoc swoją nie mogą, a *potym*: z oney tabelli, to tylko ma
być przyjęto, co z prawem wieczystym Xcia Jmści na wieczność
wydanym, jest zgodno, y co z excypowanych onymże prawem,
w sobie też to tabella nie zawiera punktow.

Czemu to tak jest? albowiem prawo Statutu w Art: 90. Roz: 4. po
appellacyi założoney w sprawie każdej, y żadney zgola stronie nie
nowego na pomoc brać y dodawać nie pozwala w słowach:

„A tam przed Sądem Naszym abo głównym, więcej ku pomocy to-
bie nie brać y przykładać nie ma, tylko to, co było przed
Sądem pierwszym, od którego appellował.”

Czemu powtórę? albowiem gdyby wolno było wszystkim stronom no-
we Dokumenta do Sądu Tryb: przynosić, tedyby y dylaciov do
odpowiedzi na nie trzeba było równie dozwalać, a w Tryble po
appellacyach wszelkie zgola dylacje y dobrodziejstwa prawne
z Konst: 1764. Ru dla stron są nie wolne, a na dewszystko: to koń-
czy kwestyą, że na to, jest wyrazne y dyspucie żadney nie uległe
prawo, przystępuje się zatym dopiero: do samych szczególnościow De-
kretu Tryb: 1779: Ru

§.

Miał *naprzód*: Sąd Trybłu y ten za stronę Xcia Jmści argument: że
Dekret oczewisty Ziem: Woiewództwa Miń: w punkcie przez JP.
Przeddzieckiego Starostę Mińskiego nie appellowanym, za nie przy-
jęciem świadectwa z kwitow: tak JP. Jankiewicza, jako też stwier-
dzającego od samego Xcia Jmści Kanclerza wydanych, extradycyą
jezzcze Dokumentow do przyszley: nastąpić mającey likwidacyi
y jej konkluzyi po tylu nie dopełnionych przewłokach y dla niej
składanych terminach determinował.

Złożył też powtórę: zeszły JP. Starosta Miński też samą tabellę, jako
jedyny swój miący muniment, y przez Oyca swojego razem z Suk-
cesyją, y Aktorstwem Dóbr mu zastawiony, a vigore regul wzglę-
dem appellacyow wyż opisanych odmienić się y dodać na Trybło
wedle praw nie mogący.

Lecz: że w takowey tabelli, Tryb: likwidacyi z praw zastawnych, wró-
conych Obligow Xiążecich, y kwitow na nie nie znalazł, ale na to
miejscie: same pretensie z erekciow, reperaciow, z pomóg Chłop-
skich, y nie dostarczającego jakby od praw zastawnych procentu,
zgola: z punktow prawem wieczystym Xcia Jmści Kanclerza ex-
cypowanych y do podawania nie wolnych, złożone wyczytał, dla
tego: nową likwidacyą wedle kontraktu, tak: *lżby ona z samych*
praw zastawnych, y opłaconych Obligow usprawiedliwioną była, wyro-
kiem swoim zadeterminował.

O słuszności takowego Dekretu (choć to jest nad potrzebę, y nad po-
winności Liganta mówić) ktdż się przytomnie przeświadczyć nie
będzie, gdy on to tylko y jedno nakazał, co sprawiedliwość do
zostawienia każdego przy swoim, Sądowi podaje; y co wzajemna y
ugodzona między obiema stronami umowa determinowała, a prawem
wieczystym na Zastaw wydanym opisano było.

Co większa? w takim Dekrecie same nadto dobrodziejstwo dla zeszł:

Ca

JP.

JP. Starosty Miń: y cale nie małe jako w stopniu sprawy po ap-
pellacyi, przez tenże Trybunał okazane było, gdyż d. c. szone wol-
ność jeszcze aby usposobić się mogła na dowody y odpowiedzi,
jest to nie małym y prawie nadzwyczajnym z folgowania punktem,
a zamiast tego, za tym swoim uznaniem: że JP. Przeczdziecki po-
daney y dowodzoney na Sądzie Ziemskim Mińskim Woiewództwa
Mińskiego tabelli przez dowody nie usprawiedliwił, już mogłyby
Trybunał w tedy całą sprawę jego inprincipali na upadek po-
dać.

Dal jednak dla JP. Przeczdzieckiego Starosty Mińskiego y czas, y dyla-
cyą dosyć dla niego przeciągłą, więc się Syn jego nie skarżyć, ale ra-
czej z łaski Trybunału chęć d. c. s. mogłyby, za to: że Oyciec jego
lubo dowodów w Ru 1779. po Sądzie pierwszey instancyi przed
Trybunałem nie złożył, jednak: jeszcze summa na onym dla JO. Xcia
Jmści nie przysądzoną została

Kiedy jednak, nie wdzięczny za dobrodziejstwo Trybunału, Syn JP.
Starosty Mińskiego, y w Ru 1785. na Sąd y d. c. czyż Trybunał 1779.
Roku mówił, a w końcu jednak, poprzeświadczeniu się lepszym,
za ledwo tylko przez kondemnatę z Opiekunami swoimi z kaku-
dowaną salwował się, y teraz toż samo o nie podległości do wyli-
czenia się y uskutecznienia tego obowiązku swego mówi, przeto:
na to o fałszności Dekretu Trybunału przeświadczenie przyłącza się
tu doprzekonania, racie y przyczyny tegoż Dekretu, dla czego li-
kwidacyą? albo też bliżej y stosownie, realizacyą złożoney
względem likwidacyi na Sądzie Ziem: Wwa Miń: y appellacyi ró-
wnież złożoney przed sobą tabelli uznał?

§ §.

Wszystko to zaś, co mówi przed Sądem JP. Staroście teraz, mówi on
pod dw. czas, a mianowicie: *stawał, nayprzód: z wyrazami prawa
przedaznego.* „y że w nim aktu wyklikwidowaną być wyrażona summa,
„ *powtóre: że w trwaniu takiego: prawa, likwidacyi powtarzać*
„ *nie był powinien, y obowiązku w tym nieznał, że kwietac-*
„ *cy w Roku 1760. Aug. dnia 6. od Jankiewicza, Dokumen-*
„ *ta od Oycy jego być odebraniem przeświadcza, a przeto: y*
„ *likwidacyą samą ukonkludowała, na koniec: że JO. Xcia*
„ *Jmści terazniejszy Kanclerz, takową kwietacyą osobnym*
„ *kwitem swym zaspprobował, y przeto: uchylecia żadaney*
„ *wszelkiej przez się odpowiedzi żądał. Co czytać w jego skła-*
danych całych przyczynach.

Jednak: Sąd dawszy takowe przyczyny. *imo: Ze Prawo przedazne*
na Zastaw wydane, wyraża summę 506.916 złt: samemi prawami
zastawnemi y kwitami opł. conych Obligow być skompletowaną.
zdo: Ze rewers czyli Afsekuracya przy Prawie od JP. Podkancle-
rzego wydane na przystawienie onychto Dokumentow, nie znay-
dowanie się tychże w czasie kontraktu przeświadcza. ztio: Ze kwit
JP. Jankiewicza Plenipotentą wespół z konnotacyą przy nim same-
go JO. Xcia Jmści Kanclerza, tylko o oddaniu Dokumentow do-
wodzi, a zaś de adimpleta Afsekuracyi y kontraktu satisfactio, &
de quanto summy, ani dowodzi, ani żadney zgola wzmianki nie
czyni. qto: Ze składana przed Trybunałem y przed Sądem Ziem: Miń:
a razem konnotowana czynioney likwidacyi tabella dzisieysza pe-
wności takż o summie opłaconey y wypłaconey nie niesie. sto:
& ultimo: Ze JP. Przeczdziecki przez trakt cały Produktow y Re-
plikowy, samym tylko przyznany prawem, y kwitami z Dokumentow
wziętemi, (tak jako teraz y JP. Staroście czyni) bronił się, y od zło-
Sq.

zenia likwidacyi ex auctoritate wylamywał się. Zaś szczegółów teyże swo-
iey podaney, y zostawionej od Ojca sobie tabelli, żadnym sposobem przed
Sądem podawać y oneż. justyfikować niechciał.

Wszystkie więc te odpowiedzi któremi dopiero JP. Staroście Miński wy-
łomać się z pod obowiązku likwidacyi, Dekretom już Trybunałsk-m
uznanego żąda, były pod ów czas kładzione, lecz jak na nie częście
na ład przezorny trafiły, i przez Trybł zostały pokazowane, i od
możnego używania ich oddalone. Co zaś do ich w naydowcipniejszy
sposobie używania, widzieć nad to dawniejsze Produkta i Repliki.

Tenże Trybunał, wszystkie też racye wyż położone, do nakazaney
(cale inszą formą) masy tabellowej realizacyi czyli justyfikacyi
używszy, y nad to wiedząc: że wszystkie zgola między Obywate-
lami składające się solennitates prawne, do wyświecenia tylko sa-
mey, istotney sprawiedliwości y do iej zabezpieczenia, a nie zaś
do trudnienia y ukrycia służyć mają zamiar: y nato tyl-
ko do użycia wolne, y że ich zatym cel Święty y to właściwe
postnowienie odstępnie używać, jest to zaciągać na zło, czyli in
contra; y praw powagę, y tak staranną ducha prawodawczego
ostróżność.

Dodać jeszcze zatym te od siebie w ostatku pryncypalną y przekonywa-
jącą Sąd wszelki przyczynę, w słowach:

- „Y ztąd: summy niektóre w wyż wzmienionych registrach odda-
nych Dokumentow będące, y w kopii tabelli pomienione,
a przez JO. Xcia Jmści Kanclerza, iż summami Antecessorow
tegoż Xcia niektóre pretensie były opłaconemi zakwestyonowane nie
mogły być ostatecznie ad prasens na samych podawanych juramen-
tach bez innych dostateczniejszych dowodow definiowanemi, Nad
to ponieważ dług JXX. Bazyljanow na Dolżanach atty-
nencyi Hrabstwa Zaslaw: według poniższej Kategorii
lokoowany, naypierwszym między J. O. Xcia Jmścią
Kancelrzem, a JW. JP. Przezdzieckim procederu począt-
kiem jest ztąd: iż JW. JP. Przezdziecki według wyrazow
prawa względem opisania ewikcyi będących ad supertan-
dum hoc onus JO. Xcia Jmści Kanclerza mieniąc być do
likwidacyi w prawie wyrażoney, ten dług nie ściągającym
się pociągnął, wzajemnie JO. Xcie Jmść Kanclerz: iż tako-
wy dług y zeszłemu JW. Przezdzieckiemu tajnym być nie
mógł, z procederu z samymże JW. zeszłym Przezdzieckim
wiedzionego, y z świadectwa w Registrach oddawanych Doku-
mentow będącego, twierdząc, a naywięcej: quantum 506 916. złt in
reali z wyż Dokumentow per specificum ad prasens nie justyfikowa-
nych, wnoząc za nie zupełne, od takowego Bazyljanickiego
długu, siebie uwolnienia, a JW. Przezdzieckiego do odpowie-
dzi za one obowiązania żadał.”
- „Naostatek: ponieważ ogólna w prawie przedaźnym na Zaslaw wy-
danym od wszelkich onerow ewikcyi, inaczej rozeznawaną być
nie może, tylko: post realem expresse w prawie przedaźnym z preten-
syi prænominatę quantitatis 506.916. złt: liquidationem, zaczyni-
same tu jeszcze kładną się pryncypalne:

Słowa Dekretu Trybunałskiego.

- „My Sąd Trybunału Głównego W. X. Littgo nie mając dopiero
przez szczegółności takowej wielości summy objaśnionej,
in ordine iustificationis onej, według wyrazow Prawa przeda-
źnego. Ażeby summa z mypłaconą aktu 112,000. złt: ogólna
D 618.

„ 618,916. złt: Poł: wynosiła & realiter ewinkowana została, neces-
 „ sariam liquidationem uznawamy. A zatym Dekret Ziem: Młn:
 w tym punkcie bez dania rezolucyi Sądowej zapadły, pod-
 niósłszy, post subsecuturam liquidationem, między JW. Przeddziec-
 „ kim, a JO. Xciem Jmścią Kanclerzem rozprawę, hoc in puncto
 „ jako in gradu appellationis zostająca, w Tryble Gł: W. X. Litt:
 determinujemy, póty słowa decyzji.

Tenże oraz Dekret w Kategorji JXX. Bazyljanow, sumnę dla nich na
 JW. Przeddzieckim przysądziwszy ac eo respectu Dekret pod
 Rokiem 1729. Tryb: sub contumacia Xżat Jmściow Sapiehow z Za-
 stawnikiem zasłzy, a przez JP. Przeddzieckiego na zasłone uży-
 wany skasowawszy repetitionem na Xciu Jmści Kanclerzu nie ina-
 czej aż post liquidationem realem summy 618,916. złt: iterum rze-
 czoną likwidacją reasumując, zachował. Czyta! a do waloru jego,
 przystosować ogólnie wszystkie de valore Dekretow oczewistych
 Trybunał: Prawa.

J.

Podająca się przeto dopiero w nastąpionym y ostatecznym już tera-
 zniejszy stopniu sprawy, przez JP. Przeddzieckiego Starościca
 likwidacyina tabella, choć już odmienioną wedle powyższego oku-
 ktu appellacyi prawa (okrom samey tylko dodanej na nią justyfi-
 kacyi:) być nie mogłaby, gdy jest nawet w istocie przez JP. Staro-
 ścica dopiero y nie odmienioną, ona więc tylko do rozwiązania
 teraz przychodzi: jeżeli kontrakt Ru 1760. justyfikuje? a w istocie:
 czy z praw zastawnych y opłaconych Obligow tylko się składa,
 czyli też: same erekie, reperacye y nie dostarczający jakby od
 summy zastawnych procent zawiera? jedno będzie za stroną JP.
 Starościca, drugie zaś y za interessem JO. Xcia Jmści Kanclerza,
 y za przyczynami w Dekrecie 1779. Ru wyrażonemi. Przyśiąć
 więc teraz nieco koło tego bliżej.

Na utrzymanie oney tabelli in integro, powiedział teraz JP. Starościc:
 że ią dowodzi Prawo przedaźne JO. Xcia Jmści, y wyraz w onym: że JP.
 Przeddziecki Podkanclerzy zupełnie z summy 618,916. złt: wyli-
 kwidował się. a Dokumenta pretensie jego składające zostały tylko
 do powrócenia samego ad Archivum Xcia przez przyłączony do
 kontraktu rewers assekurowane, że zaś: gdy z tychże Dokumen-
 tow powrótu, JP. Podkanclerzy y od Jankiewiczza y od samego
 Xcia kwitowanym został. Więc: już rzecz zakończona, y na no-
 wo wo likwidować się już nie powinien, że prawa o przyznanych
 Dokumentach tak silno mówią. że małoletniemu teraz explikacją
 czynić za Antecessorow swoich nie jest łatwo, że Sąd dla takich
 folgę czynić winien, że ptzydawanie nawet Opiekunow Sądowi
 tym celem jest prawem zlecone, y że żadney inney nie mając on
 tabelli, przyśięę tylko na punktach w niej wyrażonych uczynić
 jest mocen, y dla jej mocy Sąd już kalkulować rzeczoney tabel-
 li jako przyjętey, czyli to ona jest z wyrazami prawa przed-żnego pod
 datą Roku 1760. zgodna? czyli nie jest? nie ma. A zatym krótko
 cały obowiązek sązoney likwidacyi, czy znawuona jest przez niego
 powinna, czyli nawet nie powinna tym sposobem wyjustyfikować jest
 mocen. Taki zaś to jest zbiór cały, y cały fundament Produktu y Repliki
 JP. Sttca, które on potym założeniu, po tym tylko na szczegulne
 części podzielił.

Odpowiadając też na to wszystko razem: Nayprzód się pytam JP. Starości-
 ca czyli Dekretow oczewistych a zwłaszcza zaś Trybunałskich na-
 kazy należy się uskuteczniać? albo też od dyskretyi y woli stron
 pra-

prawujących się, to tylko zawisa, y czyli można rzeczy nietylko przegrane, ale też wedle Art: 25. Roz: 4. chociażby tylko na prawie upuszczone y omieszkane na pomoc wzywać? y one wznowiać, czyli też tylko należy sama ich exekucya? y onym uleganie, bo w takiej kwestyi inna cale y różna zachodziłaby od Xcia Jmści odpowiedz.

Jeśli exekucya Dekretom nie jest powinna? tobym się odwołał do powyższych odecepcjach w zapisach, kiedy te dóyrzyć się mogą z prawem y rzeczy przeświadczeń, które na czelo *Repliki* tej położyłem: tobym y tak rzeczy. JO. Xcia Jmści już dowiodł, gdy pokazałem w dowodach powyższych: że likwidacya od Roku 1760. aż dotąd była tylko zaczęta, a dotąd same mając tylko odkłady y terminy, jeszcze aż dotąd zakończoną nie jest, a zatym winien byłby wszelako: JP. Starościc uczynić nową, y zupełną dopiero sumę likwidacya.

Lecz gdy, na Sądzie, który prawa exekwuje, mówić: że exekucya rzeczy Dekretom już osądroney, od stron obudwuch jest winna, nie jest nawet rzeczą do dowodzenia potrzebną, y gdy najpierwsza praw wszystkich siła od wypełnienia Dekretow zawisa, pytać się tylko teraz potrzeba o tym: czyli uuiść może to JP. Starościcowi bez kary? że taką w sprawę swą wprowadził kwestyą, y czy nieraczej odpowiedz natym zasądzać mu przyśtałoby: *Ze teraz cale innych dowodow, do teyże jedney tabelli używamy że nie z erekciow, reperaciow oraz nie dostarczających od sumy procentow, niekładną, ani pretensduię, że prawa przedażnego y kwitow od Jankiewicza y Xcia Jmści na pomoc nie biorę, nakoniec to: że moje wszystkie przez Dziada opisane pretensie, nie z czego innego, tylko: z samych praw zastawnych y opłaconych Obligow y kart Sapiieżyńskich, (vigore excepcyi w prawie 1760. wyrażoney) składają się, a zatym: sprawiedliwość wyliczenia się, y obowiązek z Dekretu 1779. Ru już wypełniam.*

Jużby zatym Xcie Jmść Kanclerz wzierał tylko: czy aktu? y czy z pewnych praw y Obligow złożona jest likwidacya? a zupełnieby przeitał: jeśliby wyczytał, że w tym pretensio ex fundo & ad fundum wyrażonych niema. Gdyż te są extra targu uczynionego (jak wyrażono) o Dobra Hrabstwa Zaslaw: które więcej pultora miliona calcy wartości w istocie swojej wynosi.

Lecz kiedy tenże JP. Starościc w takim wyrazie bynajmniej nie odpowiada, i tylko rzeczy już skaflowane powtarza, i niejako echo pierwszych dowodow swiego Oyca w Ru 1779 przytaczanych, czyni, skarży go tylko, a barziej z podziwieniem nawet samych onego opiekunow, Xcie Jmć; będąc zaś przymuszonym: i obiekcyę zgadzać z Dekretem, i usprawiedliwiać we wszystkim Dekret Trybunałski, wszystkie zarzuty z posłuszeństwa onemu wybozione, przed szczegulnemi onychże punktami, tak rozwiązuie.

Co do Zarzutow contra Decretum.

1mo: Ze prawo 1760. wieczyście tylko zgodzoną, i skontraktowaną, a nie zaś opłaconą być sumę dowodzi, o tym się tu już nie powtarza. 2do: Ze Rewers albo Asekuracya przy nim wydana, Dokumentow ad manus pod owczas u JP. Przeddzieckiego nie bytność dowodzi, a zatym: że likwidacya zakończona jeszcze wtedy niebyła, to także dla wyższych dowodow tu się opuszcza. 3tio: Ze kwity Jurkiewicza i Xcia, tylko o oddanych Do-

kumentach mówią, a *quantitatem* dowiedzionej likwidacyi cale niepoświadczają, ani o niej nawt wzmianki nieczynią, i bez czytania Afsekuracyi wydawane były, ponieważ przyzłe jeszcze wy-
szukanie iey obiecują. 4to: Ze powaga Zapisow przyznanych, tylko do ukutecznionych i zakończonych, a nie zaś odkładowych ad futrum Zapisow należy, i prawo też wieczyste, a przy nim Afsekuracya są takż przyznane. 5to: Ze położona w R. 1779 likwicyina Tabella już w exystencyi swoiey przez Trybunał naganiona w słowach: *Ponieważ tak Regestra, jakoteż złożona ze strony JW. Przechdzieckiego Starosty Minskiego Kopia w Ziemstwie Minskim konnotowana liquidacyi Summ pretensyjnych, które do prawa przedaźnego być twierdził zażetemi pewnością &c. nie przynosi.* 6to: Ze to wszystko, co teraz pracowicie się od JP. Sttca mowi, było już i mówionym i odrzuconym w Roku 1779. i około tego głosy: Produktowy i Replikowy Tit: nawet dla pewnieyszego dowodu w Dekrecie swym zacytował. Y że nawet *ad amissa* nietylko do przegraney pryncypalnie rzeczy, lecz i do upuśczoney zwrót dla wszystkich zgoła Obywatelow niewolny. 7mo: Ze podawany na punktach Tabellowych Jurament (jak i teraz IP. Sttcie chociaź jeszcze do tego za młody, podaie) wyraznie już iest Dekretem Trblikim uchylony, aże pretensye na *swymych Juramentach bez innych dostateczniejszych dowodow*, zgoła być przyjetemi niemoga, na wszystko to zażedł już, i rozdzielonym tylko na punkta swoje być teraz powinieni Tryb: wyrok. 8vo: Ze po dowcipnych i pracowitych JP. Stty Min: argumentacyach, likwidacya wedle prawa wieczystego, i z nieexcy-
powanych czyli zamorzonych w nim punktow, a wistocie z praw zastawnych i wykupionych Obligow, jest tak iasno decydowaną, iż teraz zatrzeć to nie iest podobna i nawet ta kwestya, nie do uznania jeszcze, ale do Exekucyi swey dziś podaie się.

Nakoniec: Co do litości nad małoletnim nadtraconey. Dość iest powiedzieć, że taż litość w Sądzie dla żadney strony nie iest dozwolona prawem, a singulariter Konst: 1726. Ru, że Sąd choć opiekunow dla sierot ma moc przydawać, jednakże i w tym momencie, gdyby tychże mogła być sprawa, byłby obowiązany jak nayscisley sądzić, że w sprawach z antecessorem sierot zaczętych, dobrodzieystwo nawet suspensy prawem Art: 6. Rozd: 6. iest zabronione, dla tego, iż gotowości i dowody do procederu, od tychże Antecessorow dla małoletnich z spadkiem przychodzą. W ostatku: że JP. Starościc tak mocnych dopiero pomagających sobie ma Opiekunow, iż iest wątpliwo: jeśli po ddyściu nawet swym do lat, mógłby być do popierania procederu swego, nad stan ninieyszy silnieyszym. *Co zatym tyćże się zarzntow dalszych.*

„ Jeszcze: położyl w obiekcyi JP. Sttcie przez Replikę, że Trybunał „ dla tego likwidacyą w Roku 1779 determinował, że chciał mieć „ tylko likwidacyą przez szczegulość opisaną, jaka się teraz od „ JP. Sttcica podaie. „

R. Takie podanie przez szczegulności, jakie dopiero JP. Starościc czyni, było i w Roku 1779. ponieważ ta tabella, która dziś się składa, i iest za składaną i za uchyloną wymjeniona w Dekrecie.

R. 2do. Nakazanie likwidowania się przez szczeguly, iest dowodem: że Trybunał wtedy przynajmniey z położoney tey samey tabelli, już nie był kontent, a nie inszego nawet Sttcie Min: z Dokumentow nie brakowało, ponieważ i komportacya w Sądzie Ziem: Min: była, i Dokumenta do likwidacyi wchodzić powinne, były w reku IP. Stty, gdy onych extradycya ad Archivum Xcia Jmci została w Ziem: uznana.

Nie

Nie wiem zaś: gdyby Trybunał wtedy chciał uznawać likwidacyę dla samey tylko iey formy i lepszego stylu, bo też tabelę i w samym niniejszym stylu i szczególnościach miał już pod sobą i wtedy, doczytać się iednak w niej dowodów, to on Dekret wyznaje, że było dla Trbłu wtedy trudno, bo też i terazn: podobno nie łatwo będzie.

„ Zarzucono i to: że taka decyzya, na żadną stronę nec pro, nec „ contra nieustanowiła, a zaś obszernie przywiedzione do uznania „ ney likwidacyi przyczyny, były to chiba raczey prologiem, a „ nie zaś pryncypalnym Dekretem.

R. Ta obiekcya w istocie swoiey nieco za śmiała, a odpowiada się na nią tak: wygrała w tey *jedna strona* decyzyi to jest Xże Imć Kanclerz, bo ten i przed appellacyą o też likwidacyą prosił, i po uchyleniu od Ziem Min: o to appellował, i w Trble z tym stawał, chociaż to zyskiem dla niego tylko iakby idealnym, i na papierze skończonym IPan Staroście uczynić żąda. *Straciła zaś druga strona* to jest IP. Starosta Min: bo ten tego pod ow czas i zawsze najmocniej przez Załoby, Produkta i Repliki, a w nich zaciągane prawo, Kwiy, i pokładaną ninieyszą tabelę, bronił. Dekret więc taki, na obie strony, jako post *serias partium Controversias*, y iako po appellacyi, vigore swoiey istoty, vigore praw wszystkich, oraz vigore wyraźney nauki z Konst. 1699. 1726 i 1764. znać się ma za pryncypalny. A nawet i żadnym obrótem nie poruszony. To zaś w nim jedno zeszły IPan Starosta zyskał: że miasto następującego uno ictu summy winney, zasądzenia jeszcze dilacya i czas na przygotowanie się na dowody, został mu dozwolonym.

Takowy y takiey formy Dekret, od formy prologu, nieskończone różny, albowiem, tóy zwyczaj czyli doświadczenie samo uczy: że prologi w Dekretach wszelkich, zaczynają się od zapisaney stron komparycyi, y piszą się w samey (bez przyczyn) historyi, aż do zaczęcia przyczyn, którym się pierwsza zwykle daje partykuła: *Lubo* od której są racye strony w Dekrecie przegrywającej, y ta też partykuła w 1779. dana była JP. Staroście Mińskiemu, Racie strony drugiej, a po spolicie wygrywającej, zaczynają się od partykuły, *Jednak*. wyrok zaś każdy zamyka się od słowa: *zaczyn*, czy *expræmissis* &c. a to nietrudnym cale być do rozeznania zwykło.

Lecz aryngęj prologu powadze samey decyzyi Sądowej zadawać, jest to przeciw Konstyt: 1538. Ru pismo na inszy kształt przeistaczać, a w istocie nadto jest to powagi wszelkim uymować decyzjom, y one w wątpliwość niewolnie wprowadzać.

R. *zdo*: Jeśliby ta decyzya nie była wyrokiem, lecz tylko prologiem, pytam się więc? jakaż inna w tym Sądzie nastąpiła decyzya? wszakże bowiem: prolog tylko wstęp do niey czyli początek zwykły czynić, a kiedy znowu JP. Starościcowi podobało się tak to nazywać, za coż się więc czuje do obowiązku, chociaż niedogadziącą rzeczy dziś składać odpowiedź?

„ Zarzut ku konkluzyi (po zgodzeniu się in consequenti na istotę „ Dekretu) wzięty z assekuracyi przy prawie JP. Podkanclerzego, że ona nie wylicza się, ale tylko iakby papiery „ pretenzyjne powrócić obowiązkuje.

R. Chociaż na to wszystko jest Dekret, dostatecznie przez każdą przyczynę odpowiadający, jednakże y rzecz okazuje to sama: że Dokumenta dla tego, do złożenia assekuirowane zostały, że pewność z onych jeszcze o summie następować miała, bo kontrakt (jako już to dość dowiedziono) bez ich mienia ad manus,

y w Warszawie był czyniony, y kwity po nim z Dokumentów dane oba równie w nieprzytomności assekuracyi, były JP. Podkanclerzemu dawane.

Jak dowody z Dokumentów każde, nigdy nie mogą być bez ich widzenia? czytania? tak kontrakt w Warszawie stały, niemógł naturalnie Xcia Jmci o pewney, chyba o takiej wymienionej y formowanej tylko, nauczyć pretensyi.

Ze zaś y assekuracya być należącą do realizacji summy 506,916. złt: Trybunał już uznał. Y kwit z odebranych wedle Regeſtrow, Dokumentów dla tego pro adimpleta liquidatione nie przyjął, że on de quanto czyli co do summy nie wyraził, kładną na to y do tego punktu Dekretu słowa:

„ Ponieważ &c. według złożonych ze strony JWJP. Przezdzieckiego go regeſtrow ręką Plenipotenta Xcia Jmci konnotowanych, in ſatisfactionem wyżej wyrażonej assekuracyi produkowanych, od Archivum Xcia Jmci Kanclerza odbierając, kwit wydany tylko de ſimpleta względem assekuracyi co do samych Dokumentów ſatisfactione znać dać, a de quanto summy nie przeświadczać, y żadney nie czyni wzmianki,

Infra vero: „ jako też złożona ze strony JWJP. Przezdzieckiego Starosty Mińskiego kopia, w Ziemstwie Miń: konnotowana, likwidacyi summ preteuſyinych, które do prawa przedaźnego być twierdził, zażętemi, pewności de quanto 506,916. złt: zupełney nie przynosi, zwiaſzcza: gdy JW. Przezdziecki przez cały trakt produktowej y Replikowej kontrowersyi, samym tylko przyznaniem prawem likwidowaną być summę wyrażającym, zaſtaniając się, y od obowiązku powtórnego ex ante actis prawa przedaźnego likwidowania się wyłamując się, &c.

Już zatym, y to, że assekuracya Przezdzieckiego służyła nietylko do powrócenia Dokumentów, lecz y do realizacji summy zgodzonej z tychże Dokumentów, jako jeszcze w tedy nieczytanych wypadać mającej, y kwity przy odbieraniu Dokumentów gdyby skończoną likwidacyą znaczyć mogły, że powinny były wyrażać realność, y wyjustyfikowanie summy. Y nakoniec: że wyłamywanie się z pod likwidacyi przez wyrazy prawa y kwitów, jest dla JP. Przezdzieckiego niewolne, a w oſtatk: że tabella likwidacyi złożona być munimentem ſprawiedliwym, z prawem przedaży zgodnym, y summę kontraktową realizować nie może, gdy wszystko to jest z samego oczywiſtego Dekretu y z słów onego usprawiedliwionym. Więcey już przeto tymi y podobnemi obiekcyami (około ſkładu Dekretu) Xże Jmć Sąd zatrudniać niechce.

Usprawiedliwiać przyczyny jego nie można ſilniey, jak nayprzód z powinney powagi jegoż, powtóre z tego: że gdy Sąd doyrzał wyraźne bez pieniędzy nabycie, mógłże ſolgować jedney stronie, y natężonym do zawiedzenia ſprawiedliwości z aryngi praw nieſtoſowney, przybranym ſprężynom?

Kiedyby kupna nie były zupełnie co do zapłaty ſwojej pewnemi, lubo je prawa doſyć ściślemi regułami obwarowały, tedy by tą drogą w czasie ſwoim mogło przyiſć do tego, iżby przechody majątkow, nie ruchomych, czyli ziemnych, tak mocno w każdym kraju interesowane, tylko od ſztuki y kuſztowney dependowały jey poſtaci projektów, a toby mało y zgoła nic się nie różniło od Dóbr leżących *nullo jure odiecia*, albo też nawet y od ſamey uczynienia *expulſyi*.

Pry-

Prywatny Człowiek, czuje się naturą samą, a nawet i prawem być obowiązany, a żeby nie pomagał do złego, ani też nawet folgę czynił temu, a mógłże Trybunał prawem, przysięgą i całą obfzernością swego powołania ściśniony, gdy dostrzegł niedopełnienie na stronę drugą kontraktu, nie schylić się do nakazania, czego? a żeby sprawiedliwość jako najlepiej w tej sprawie wyświecaną była; I tego też właśnie tylko Xże Jmć Kanclerz chciał i chce.

Tu zatym wszystko zda się już być dość dowiedzionym od Xcia co należy do usprawiedliwienia Dekretu pod Rokiem 1779. i co do jego pewnych w tym sporze wyroków.

Nim zaś do odpowiedzi, na wszystkie punkta Tabellowe przyjdzie, jętcze się uprzęta co do zarzutów Sttca Miñ: choć równie contra Decretum, lecz niby ex re sprawy dolożonych.

imo: „Ze gdy JP. Podkanclerzy osobnym zapisem przy kontrakcie „przedaży Xcia Jmci ze wszystkich swych pretenfji kwitował, więc musiał być już kontrakt cały skończonym, „boby inaczej kwitu JP. Podkanclerzy nie dał.”

Odp: JP. Przездziecki mógł wydać już kwit od siebie, bo zyskiwał Prawo wieczyste na Zaślaw i przyznane, czego on jedynie i naywięcej żądał. Te prawo zaś ani poruszone już być mogło, ani je Trybunał w Roku 1779 mimo nakazaną likwidacyą poruszył i już na jego stronę wszystko skończono.

Na zarzut drugi: „Ze niektóre Dokumenta mógł mieć w Warszawie „wie Przездziecki, i zatym jemi dowodził pretenfje.”

Odp: Wyraz Assekuracyi gdy jest ogulny, że procederu prawnego tudzież Dokumentów pretenfyjnych &c. ad manus nie mam. Więc nic z tych excypować nie można.

Gdyby zaś miał jakie papiery Podkanclerzy one wraz oddać był powinien, a nie suspendować jeszcze tego do terminu, równie też: napisałby to w Assekuracyi: „a że nie których, oprócz tych, które już Xciu Jmci dopiero oddałem, ad manus nie mam, na resztę na te któreby już oddał, wziąłby zapewne od Xcia kwitacyą.”

Na zarzut 3ci: „Ze nie które summy nie były w procederze Oyca Podkanclerzego, być jednak mogły w wiadomości Xcia „i zostały też dopiero przez Xcia przyjęte.”

Odp: Ze takie summy przyjęte, dowód to jest sprawiedliwości Xcia, który słusznego nicby się przyjąć nie wzbraniał, wyrażone też Dokumenta pretenfyjne, które mogły się i do wziętych przez samego Podkanclerzów punktów rozciągać. A zaś że Xże tak dobrych kawałków Zaślawskich, przy tak rozległych Dobrach i interesach swych nie pamiętał, o tym wierzyć śmiało można.

Zarzut 4ty: „Ze mógł przyjąć z dobrowolności,” Odp: to się tu niedowodzi. Bo na Dokumentów wszystkich przystawienie brał assekuracyą, a prawu swemu tytułu darownego nie dał.

Na zarzut 5ty: „Ze tu o samą tylko o podanęj Tabelli idzie wiadomość, a między temi zarzutami zapędzony Starościc „na karcie sub litera O. w Repl: kolumny 2giej napisał te „słowa o tabelli jakby przy kontrakcie wraz z summami przyjętey. Ewinknie się przysięgą Starościca, że wieny były te same, które dziś w kopii doзира Trybunał. Odp: Barzo okazuje się być prędkiem JP. Starościc do przysięg, zwłaszcza kiedy znayduie że w Prawie przyznanym, wyraźnie Erekcyę, zapomogi, i decessa procentu są wyłączone, a z jego

Tabelli tak wielce od wieku jego odległej, naywięcej takich
znayduie się pretenzyw.

Wszakże: tu jednak sam nakoniec JP. Starościc stropiony, w punk-
cie następnym dopisał, te słowa: *Niech tu Starościc nikt nie posą-
dza, że on o byłej likwidacyi między swoim Dziadem a Xięciem Kan-
clerzem, i o tym, z czego się formowała ta likwidacya, tak obszernie
mówi, ale przydał to potym, że on dla tego to czyni, iż
będzie przymuszony względem niektórych pretenzyw, odezwąć się do
tego, że już one Xże przyjął in ante. Y na tym też cały prawie
fundament odpowiedzi swej zafundował.*

To zaś jedno w tym punkcie wyznano prawdziwie; że dowodze-
nie o przyjęciu summy czasu likwidacyi (a barziefj jeszcze z
ofiarowaną przez Starościca przysięgą) jest trocha za obfzer-
ne.

Item: w następnym także punkcie wyraża Starościc, o owej
nakazanej przez Trybunał likwidacyi, w słowach: *Ze Trybu-
nał w Roku 1779 kazał sporządzić uową likwidacyą, to nie przeszką-
dza do probowania: że była pierwsza czyniona, dla tego bowiem,
że kazał Trybunał, czyni mu posłuszeństwo Starościc, i likwidacyą
podaie, dla tego zaś: że ta nowa likwidacya potrzebuie usprawiedli-
wienia, usprawiedliwia ją tym samym Starościc, gdy summy w niej
pomieszczone, dowodzi być przyjętymi przez pierwszą. Widzieć to na
teyże karcie.*

Ala to się nigdy nie zgadza, i zgodzić nie może z rzeczą, aby
Trybunał i odrzucił dowod pierwszy, dla jego defektów,
a kazał ony usprawiedliwiać, i znowu: przez posłuszeństwo
niby żeby godziło się usprawiedliwiać przez tenże sam chociaż
odrzucony dowod pierwszy.

Na zarzut 6ty: W teyże samey karcie, w słowach: *Trybunał wszak-
że nie dla tego nakazał, że jej nigdy nie było, lecz dla tego: że
podczas sprawy w Roku 1779 Xże Kanclerz prosił o nową likwida-
cyą, a Starosta Miński broniąc tey nowej likwidacyi, choć próbował,
że była dawnieysza, niechciał jednak probować jaka ta była likwidacya
dawnieysza?*

Odp: Zaden Sąd, a bardziefj Trybunał nie czyni nigdy dla tego, że
która strona co prosi, lecz tylko: że to być słusznym uznać,
i to już dalszey niewyciąga explikacyi, a gdy Starościc w tym
zarzucie wyznaie, że Oyciec jego bronił uznania likwidacyi,
probując że była dawnieysza, a Trybunał jednak w Roku 1779
to odrzucił, więc teraz utrzymując się znowu przy dawnieyszey
z własnegoż argumentu wyznaie, że czyni Dekretowi opor, i
wyznaie że do utraconey już raz dzisiay przeciw Art: 25. Rozd: 4.
powraca rzeczy.

Na zarzut 7my: też w słowach i na teyże karcie: *Kiedy dawniey był
zniesiony ogół pretenzyw, naturalnie być musiał i szczegół, z któ-
rych się złożył ten ogół, a gdy Trybunał nie kazał: żeby teraz był
nowy okazany ogół, lecz aby dawnieyszy ogół szczegółnościami wy-
jaśniał się, nie może się przeto inaczey ten wyjaśnić, tylko przez
dowodzenie: że były dawniey kładzione szczególności, i że dzisiaysze
są te same co dawne.*

Odp: Nie trzeba więcey, jak tego wyznania, że te szczegóły, co
dziś się kładą są też same właśnie co dawniey, czyli w Roku
1779. przed Trybunałem były składane, te bowiem już przez
Dekret są i zganione i uchilone, bo Trybunał chiał jeden, ale
swe-

nie z własnego łtrońy wyznania, do uczynienia konkordy.
Na zarzut 8my: „ Ze Xże Jmśc na zastępstwo od XX. Dominika-
 „ now Zastawskich o Annuatę swoją mających pretensyą,
 „ osobną zeszłemu Podkanclerzemu w Roku 1760. Junii 17.
 „ wydając Affekuracyą, w piey napisał te słowa: *Ze i Hra-*
 „ *bstwo Zastawskie Podkanclerzemu przedał i sumnę zgodzoną zu-*
 „ *pełną w gotowiznie odebrał.* Y znowu też tu do powagi za-
 „ pisow się odwołuje.

R. 2do: Ze wyraz ten o oddaniu summy za Hrabstwo Zaslawskie całej, wyraźnie jest nie prawdziwy, dla tego: że i Prawo same na Zaslaw, i przy nim Assekuracya, i same nakoniec głosy JPP. Przędzieckich, i z ich położoną Tabellą, mówią to jedną do Sądu: *Ze summa Zaslawska, nie opłacona jest ręcznie, ale też tylko wykalkulowana.* Czyli bliżej o tym mówiąc, aż dotąd jest pod Projektem, lecz i Projekt sam, i zapisy Projektem wyjednane, są przyznane równie, i w powadze zatym równey.

Odpowiada się i tego nieopuszczając: że Prawo Art: 7. Roz: 7. jest nietylko in contra Sttcowi mówiącemu przeciw Dokumentowi Affekracyi JP. Podkancl: ale też pono i przeciwko własnemu JP. Starościca: przekonaniu. A zaś: nie to w istocie dziwić powinno, że Xże Jmć za Hrabstwo swe nie opłacone liczenia się żąda i skutków afsekuracyi wydanej pretenduje, ale że JP: Starościc od Antecessorow swych jeszcze zaśmieszony, i od obowiązku tego chce się wyłamywać i Dekretu Trybun: 1779. czyli naygłównieyszego na Prawie Munimentu nie chce się lękać, i z nim nie jako walkę zaczyna. Nakoniec: że zle się definiuje zaciągając posilkę z stanu Małoletniego, gdzie o czynności i Projekta przez starych czynione winną jest dzisiaj odpowiedź, a więcej jeszcze wykracza, że mówiąc że z posłuszeństwa Dekretowi się likwiduje, i znając to: iż jest Dekret, obowiązku onemu dopełniać nie chce, a razem i uległość i nie uległość onemu pogodzić przedsięwziął.

English version 2215 of 10/10/10 Le-

Lepiejby zatym: gdyby na jakim jednym przynajmniej z tych obiektów przestał, ale musiał ten Projekt jeszcze od swych Antecessorów znaleźć w Sukcesji. Więc tylko Projekt ze-
szłego JP. Podkanclerzego dziś on doprowadza.

Nie chcąc zatym dalej obiektywo tegoż samego rodzaju, i względem tego, co się tyczy Dekretu Trybun: i względem tego, co inter-
resuje samą istotę rzeczy, JO. Xże Jmśc przytaczać, przystę-
puje już do rozwiązywania, *Punktów Tabelli szczególnych*, choć
też te przez niechętnie Dekretowi (jako wyraża) posłuszeń-
stwo, i nawet Prawie jednemi, jako i Ociec JP. Starościca do-
wodził słowami, tenże Starościc dziś do Trybunału poddał, i
przeto:

O Punktach Tabelli ad massam 618,916. złob złożoney.

Te wszystkie punkta, chcąc w swym porządku wedle wyrazów Pra-
wa pod Rokiem 1760. Junii dnia 16. i wedle przepisu Dekretu
Trybun: tyle kroć wspomnianego pod Rokiem 1779. oraz wedle
historii o rzeczy powyżey położoney najłatwiej rozebrać i
objąć, trzeba nałprzód to wziąć za układ i za pewną do postę-
powania istotnego drogę: że w nich dwa tylko są położone ter-
mina niejako prawne, to jest: natura jednych pretensyow,
które likwidacyą właściwie składać mogą, a te są takie wedle
słów Prawa i razem i Dekretu: *Summa 506,916. złt. vigore Prawa
zastawnych Exobitorum Antecessorow moich onerum kwitow i dalszych do-
wodow.* Y to jest zamiar pierwszy, czyli nie jako terminem aquo
nazwać się mający.

Natura zaś druga pretensyow, nie wolnych, i wyłączonych kontra-
ktem, oraz Dekretem umorzonych, czyli skasowanych jest z
słów tych i tegoż Prawa, *Patetite et luculenter na Hrabstwie Zasta-
wskim i attynencyach onego pokazało się, prócz zapomog, procentu od
summy zastawnych nie korrespondującego Erekcyi, reparacyi, tak w
Hrabstwie Zastawskim, jakoteż w Pałacu Minskim czynionych, i innych
ad fundum pretensyi, a to w tey sprawie może być zwanym jakby ter-
minem ad quem.*

Takie zaś termina opisał i Dekret Trybunski 1779. Ru gdy nieznalazłszy
w złożoney Tabelli pretensyow z praw zastawnych i opłaconych
Xżych Obligow i folgę w tym zesłemu Staroście czyniąc, czyli czas
do przygotowania się jemu czyniąc, nakazał liquidacyą wedle Prawa
wieczystego 1260. Gdzie ta wyraźna jest wymieniona dystrykcyja, nie
przyiósł zaś już tey Tabelli, gdy w oney nie jako w Magazynie naypo-
rządniczym, wszystkiego zgola dość znalazł.

Ze w tedy Trybł chciał o JP. Przeczdzickim namoment lepiej rozumieć,
a nie uwierzył, iżby kontrakt Zastawski mógł być takowym sposo-
bem złożony, i żeby Xże dla tego JP. Podkanclerzemu płacił, że
on potem w lepszych budynkach miał mieszkać, i chłopow lepiej
miał zapomożonych, lub: że dymy w Zastawiu dla siebie allewiował
(NB. co i Procentowi nawet jego zastawnemu choć excypowanemu
naturalnie przybyło) albo nakoniec iż granice w Zastawiu Proce-
derami powiększył, &c. lubo i zato, o uczynioney bonifikacyi moż-
no by rozumieć, gdy Hrabstwo Zastawskie nie równie większą swo-
ją miało cenę, i naturalnie że dla tego ta excepcyja w Prawie Za-
stawskim została wyrażoną iż ceny tak małej jaka wyrażona była
za dodatwą, kłaść nawet in publicum nie przyistawało. Y przeto
ze

że tenże Trybł kazał JP. Przeczdziciemu na liquidacją z praw zastawnych i Obligow złożoną uspolobić się, to okazane od Trybunału zostało dla niego i nie małe dobrodziejstwo prawne.

Lecz że JP. Sttcie Miński dopiero rozumiejąc że nakazana liquidacja jest toż samo co konieczne na papierze skwitowanie się, mówi dopiero że Dekret ten ma być zawsze nieskutecznym, i że Tabella Oyca jego też sama chociaż zganiona i odrzucona i w takim zborze wszelako, ma być bez żadnych nawet dodanych dowodów przez Trybł terażniejszy a w porządku drugi przyjętą, i że on dalej explikować się nie zna się być winnym, i śmieley teraz w tym niż Roku 1785 (gdzie się w ostatku musiał kondemnować) śnać w nadzieję mocnych Opiekunow do sądu idzie. Dziwi się tylko śmiałości tej Xże Jmśc na punkta zaś tak odpowiada.

Co do punktu Pierwszego. o sumnę zastawną na Folwarku Wołowczyźnie Zacharyczach i Szubnikach in qtte Tal: 2000. była, otey żadnaby kwestya się nie czyniła, gdyby JP. Starościc Miński niechciał nieucznie zarabiać na kurencyi Talarow które dane były od Kasztelana Przeczdzickiego po złotych 6. i tak opisane i niewyparte przez Starościca.

Tak liczyć nie śmiał kurencyi sam zesły Podkanclerzy w twoiej Tabeli, gdyż tylko położył sztukami talarow. Nie wiadomo tedy, co powodnie JP. Starościca czynić w tym kwestyi i extra zapisu, których Sąd bliżej się trzymać powinien i extra prawa Konst: 1670 takowy walor Talarow aż do nastąpioney przez późniejszy Kontytucie redukcji naczynającego. Konst: nakoniec 1766 to rezolwue, która nową pro futuro stanowiąc redukcją sądowi każdemu trzymać się zapisow nakazuje. Kontrakt zaś Xcia Jmci z Podkanclerzym o Zastaw jest jeszcze pierwszy przed Konst: Ru 1766.

Co do punktu drugiego. o sumnę zastawną 16,666 talarow na Zastawiu była, ten zaś i w niczym negowanym nie jest.

Co do punktu trzeciego, o niefruktyfikacyi od summy zastawney 8000. talarow bitych, czyli o nie dostarczający procent roczny, liczony po 10. od stawy.

Ten punkt przyjętym byłby, gdyby nieprzeciwiał się tak wyraznemu Prawu wieczystemu, które kładzie tak rodzaj w excepcyi przez słowa oprócz: procentu od summ zastawnych nie dostarczającego jako też kwitacjom y pierwszym trzem przed kontraktem, z okazji różnych procederow y pretensiw danym, y ostatniey w Roku 1760. Junii 17. dnia daney, którey się słowa ad casum dla tego tu kładną, że Sąd y do dalszych wszystkich tego rodzaju pretensiw, będzie miał to za jedną położoną regułę: Ponieważ: tak za summy zastawne jako też za wszystkie pretensie do Dobr Zastawia regulujące się Ec przez zbytecie wieczności tychże Dobr uspokojony zostałem. Zaczyn z Procederu de super wspomnianego przez w Bogu zesłego JW JP. Kasztelana Inflan: Oyca moiego prozequowanego, jako też z summ zastawnych i Pretensyjnych do Dobr Zastawia regulujących się jako już modo prēmiso uspokojonych kwitując od każdego o przerzeczony summy zastawne i Pretensyjne do Dobr Zastawia regulujące się, turbującego JW. JPPw zastępować i ewinkować obowiąznie się.

Jest też takowa pretensia przeciwa per consequens i Dekretowi 1779 Ru liquidacją wedle wyrazow prawa na Zastaw przeznaczającemu jakoż: gdy napisał Podkanclerzy w kwitacyi twoiej że kontraktem zaspokojony został, więc: drugi raz prosi Wnuk jego opłacenia tego

Niechby więc przestał na rescysji kontraktu o Zastaw, to w ten czas we wszystkie wszedłby pretensie Xże Jmśc Kanclerz, które wszakże bez inkwizycyi i weryfikacyi infundo wedle Konst: Ru 1726 i

1764 rozeznane być nie mogły, a jeszcze (jak ta pretensja) gdy ma datę 1706 Ru.

Daremnie zaś na ten punkt prawa o powinności Dziedzica względem Zastawnika JP. Sttcie w Replice swej zacytował; lepiej bowiem było to dowieść że Prawo i Dekreta Trybłkie w jakimkolwiek punkcie naruszane być mogą. Bo gdy antecedens jest na zawadzie, konsequens ani przytaczane być może, a do tego: ta Pretensja już niechay i dowiedziona, ale i zapłacona w Ru 1760 w kontrakcie, a nabyta za nią wieczność przy Starościcu została. Xżę zaś te pretensie niczym nie rewersował owszem wyrażnie wyłączył prawem, a Trybł Dekretem. Ten punkt przeto upada.

Co do punktu Czwartego: O niefruktyfikacyą od summy 12,000 talarów z przyczyny Lettawow, od Ru 1709 obra 9 do 1713 Apr: 4. czyli nie dostarczający procent po 10 sta zaś ad valorem 4800 talarow położony.

Rz. Summa Lettawowska, że od samych Sapiehow opłacona, y Interes z niemi z dołożliwością przecież Osoby JP. Przeddzieckiego jest zaspokojony, dowiedziono to Produktem, y nie wyparto zostało przez samego JP. Starościca.

Względem zaś nie satysfakcyi, czyli niedostarczającego procentu, gdy y to jest równą pierwszey immediate rezolwowaney pretenzyi, a zatym przeciw kwitacyom y Dekretowi Trybunalskiemu refertur przeto do powyższej z tych munimentow odpowiedzi, y do tych excepcyow. Oprócz niedostarczającego od summ procentu y dalszych wszelkich ad fundum pretenzyow, za które Hrabstwo Zaslawskie nabyte.

„ Co zaś zarzucił w tym punkcie JP. Starościc, że niemienie procentu nie jest toż samo, co niedostarczający procent, „ niewiem czy znajdzie w czyim umyśle perswazyą?

Bowiem: w lat kilkadziesiąt kalkulując się, czy powiedzieć: że Ja nie miałem którego Ru Procentu, czy że nie miałem w niektórych latach, zawsze atoli jest rzecz około jedney niefruktyfikacyi, y zatym koło jednego procentu, a w ogule mówiąc, nie możnaby było inaczej rzec o tym, tylko że procent nie zawsze był dostarczającym.

Inaczej trzeba było Podkanclerzemu w kontrakcie dołożyć: a ten Procent nie dostarczający, ma być tylko rozumiany w Roku jednym, a to co lat kilka niedochodziło to rozumianym w tym punkcie y tak tłumaczonym być nie ma.

Jeśli zaś nie przyznaje się W. Starościc do punktu niedostarczającego procentu to niechże przyimie do kwitu y tych słów: y innych wszelkich ad fundum pretenzyi.

Już zaś wtedy niewiem, czy y w tak generalnym tytule wyłączać to będzie miał serce, a jeszcze bardziey mimo tak jasny wyraz, tak dawne na swóy wiek pretenzye, zaprzysięgać (lubo to do wrażenia tylko) za prędko oświadczył.

Miedzy objekcyami położył Starościc: że Inwentarz Antecessorowi Jego Kasztelanowi dany był w Powietrzu, to zatym konwinkować się powinien, kiedy w takim krytycznym czasie był Procent, a jakiż był po Powietrzu? a daley po Allewiacyi Dymow? y po rozszerzeniu Granic?

Choć w tych pretenzyach Podkanclerzy Przeddziecki wszystko tylko na swóy awantaż zapisał, y chociaż w kontrakcie może y sownie odebrał za to wszystko bonifikacyą, jednakże żeby mogła na pretenzye fundi pówść weryfikacya, bardzo wątpliwo: czy jey zyskania czyliż tylko uwolnienia się należało: by

by bardziej życzyć Sttcowi, ile gdy w Testamencie Dziada
swojego pod Rokiem 1732. czyta on: że aż w tym czasie folgę
uczynił w zmniejszoney pańszczyźnie Chłopom Załawskim
Kasztelan, nie kładąc wszakże o to pretensyi do Sapiehow,
a w innych rodzajach dosyć tenże troskliwość okazał o swój
maątek. Tę zatem punkt równie być przyjętym nie może, ani ju-
rament podany od Sttca może być przeciw Zapisom y Dekretowi uzna-
ny.

**Co do Punktu 5tego o Expens prawny z Pocijem y
Nowosielskim ad quantitatem złch 4000.**

1mo: Takowy Expens jest to ad fundum pretensya, y nie jest ani
Prawem zastawnym, ani Obligiem; więc jest w rodzaju excy-
powanym; oprócz tego:

2do: Gdy sam zeszły Przeddziecki nie przez Ewiktora swego do-
chodził, więc taki wydatek Prawo Art: 22. R. 7 na samym
Szkodniku szukać każe.

3tio: Ze ten Expens jeszcze nie dowiedziony, choć może cały w
Kontrakcie Załawskim bonifikowany. Gdyż nie zawsze stro-
ny w świeżych nawet Expensach (nie tylko jak tu przez
Wnuka;) odbierają całą od Sądów bonifikacyą.

Jakoż: y JP. Starościc w juramencie podanym, chce przyśiądz nie
na tym: że ten Expens jest aktualnie wyłożony y niczym
przez Pocijow ani Sapiehow nie bonifikowany, lecz tylko: że
to Xże w Ru 1760 mając podanym przyiolił. Tak bowiem
przyśięgając, znajdując chyba tę restrykcyą, że gdy Xże Hrabstwo
za dodatek tylko sprzedał, a resztę za pretensye przyiolił y walo-
rem zapłacił, więc sumnienia swego przyśięgając nie zawiedzie.
A do tego: że jurament jeszcze nie prędko wykonać mu przyi-
dzie, a potym może powiedzieć, że nie on jako wtedy mało-
letnim będąc podawał. Więc y to być przyjętym nie może.

**Co do Punktu 6tego: O nie fruktyfikacyą z Zaścianku Czerniaw-
tzczyzny y sianożęci Bui ad valorem złch 9120.**

Ta też pretensya refertur równie do excepty, tak w punkcie nie
dostarczającego procentu jako y wszystkich ad fundum preten-
syi, bowiem kiedyby prośzone było tego rozeznanie, miałoby
nie inny dla siebie tytuł tylko pretensyi ad fundum. Należy
przeto y ta pretensya do kontrawencyi Dekretowi 1779 a za-
tym y do kassaty.

**Co do Punktu 7mego: O pretensyą za expens z Wielamowskiemi do
złch 1200.**

1. y ta pretensya będąc należna ad fundum y 4ma kwitacyami,
oraz Dekretem 1779 kassowana, a nadto: y nie pewna, y mo-
że nad walor Zaścianku y sianożęci będąca, y bonifikowana
w kontrakcie, jest z rzędu Punktów excypowanych. T zatem
z swoim jeszcze sądzonym procentem ma być uchyloną.

**Co do Punktu 8mego: Tę pretensyą Xże kiedy przez dobrowolność
samą przyiolił, bardzo niewdzięcznie JP. Starościc postępuje,
gdy jeszcze Procentu jakby de liquido debito od tego zażądał,
a za tym powodem podaje się y całą pretensya ta do Sądu
czy za utrzymywanie cudzych Poddanych Possessor do Dziedzica
iść może.**

**Co do Punktu 9. O dług Wiatterowi Kupcowi Krolewieckiemu w czę-
ści towarami Przeddzieckiego Kasztelana kompensowany in quan-
titate złh. 16,888. na tę pretensya zgodziłby się Xże Jmć łatwo,
i nie neguje po dowodzie przez JP. Starościca uczynionym, że**

wyraz konwencyi między Wiattem, a Jerzym niegdyś Sapie-
hą pod Rokiem 1727. Julii 27 dnia stały, ma w sobie, iż część
pretensyi rzezonego Wiattema w summie 4.000, Tal: Prus: sum-
mami JP. Kaszt: Przezdzieckiego została uspokojoną, lecz gdy 3
kwitacye JPP. Przezdzieckich, to jest: jedna pod Rokiem 1739.
Ferb. d. 4, druga pod Rokiem tymże Aprila dn. 22 trzecia pod
Rokiem 1740. Maia dnia 18tego wyrażają, że za różne sum-
my i pretensye Kasztelan Przezdziecki miał sobie wypuszczone
Dobra Dąbrowne, i ie przez długi czas trzymał, i tym sposobem
pretensye miał uspokojone, a mianowicie: że w ostatniej kwi-
tacyi jeden dług jest położonym w dacie Roku 1727, drugi zaś
blisko, bo w R. 1730. w które, kto wie, jeżeli i ta pretensya niewe-
działa, ile, że zawsze o swoje pretensye umieli wraz JWni Prze-
dzieccy u Xżtt Jchmów upominać się, słuszną tedy zachodzić mo-
że wątpliwość: Jeśli ta pretensya takimi rodzajami nie została
uspokojona? ile: że nadto ani w procederach, ani w Testamen-
tach JWch Przezdzieckich do rekwiżycyi na domie Sapiehow po-
daną nie jest.

Do tego: Ta pretensya w tabelę wciagniona, nie jest to z Dokumen-
tu iakiego Przezdzieckim danego wzięta, lecz z Dokumentu ob-
cego między Wiattem Kupcem, a Jerzym Sapiehą złożonego,
przez Podkanclerzego z wyczytania tylko w Dokumentach Sa-
pieżyńskich zostawioną.

Gdyby ona interesowała Przezdzieckiego Kasztelana, naturalnie czuł-
by on powód do pamiętania i upominania się, i wciągnąłby specifi-
ce w konwencye, których 3 w jednym Ru z Sapiehami było skła-
danych.

Lecz gdy ani Zapisu na nią żadnego nie ma, ani upominania się od Ru
1727. do 1760 nie było. Więc i to, że bez Dokumentu, i to: że
tyle dawności zaszło, ruynuje ona pretensya.

A do tego Art: 26. Roz: 7 długi wszelkie bez zapisów będące, tylko
ad valorem 10, kop uznawać (i to za przysięgą) każe. Więc ty-
leby tylko mogło być sadzonym. W reszcie zaś ma perswadować
i to, że to nie jest ani Prawo zastawne, ani kwit z opłaconych
Sapieżyńskich Obligow, jakie rodzaje, tylko do przyjęcia prze-
znaczyło, i prawo na Zastaw, i Dekret 1779. Więc i ten Punkt
tabelli być przyjętym nie może.

Co do Punktu 10. O założoną kontrybucyą Sasom, in quantitate zł:
7,296, i równie o taką pretensyą in quantitate zł. 12,696. nie
za Posselszczyznę do Króla o zł. 413, i znowu kontrybucyą na
Wojsko Rzpltey, in quantitate zł. 1,602 w punktach jednego
gatunku 4ch, nawet bez dat przeciw Ar. 19. Roz. 4. wyrażone
i w nich formowane pretensye.

Te wszystkie, wyraźnie nie mogą być inaczej zwane, iak tylko preten-
sye fundi. Trzebaż zaś i tu dowodzić? że te pretensye fundi są
nadgrodzonemi w Kontrakcie Zastawskim, gdy o nich i prawo i
Kwitacya i zgodnie z onemi Dekret Trybun: tak mówią. Za toż
pułtora miliona na kilkadziesiąt tylko tysięcy są zredukowane, a gdy
by teraz na nowo przyjmować takie pretensye fundi, tedyby trze-
ba było równie i od Xcia Jmci o ciążenie chłopów pozwo-
lić sprawę.

W reszcie: wszak to z zwyczajów wiadomo, że wszystkie Kontrybucie
i podatki mało na Dworach, lecz naywięcej na chłopach opierać
się zwykły, trzeba więc Sztcowi chcąc te punkta wygrać, przy-
sięgać i na tym: jako od chłopów to w czasie swym bonifikowano nie
było;

było; a nawet pozwala się quicque modo odbierać, lecz nie przy-
stojnie to do pretendowania jest wciągniono, i że JP. Staroście
przy tym ieszcze utrzymuje się. *T tego zatym, przyjąć widocznie nie
można.*

Co do punktu Tabelli 11. Ołożony na proceder z Urzędnikami Min:
expens, ad valorem 6,000 zł. za którym podatki Zaslawskie alle-
wiewane zostały in num: dymow 180.

Ta pretensya gdyby nie była z rzędu excypowanych, trzebaby było
Starościcowi to dowieść. *1mo:* Ze ten proceder był za wolą i
dyspozycyą Xżat Sapiehow. *2do:* Ze się Xżtta do niego nie
przykładały w niczym. *3tio:* Ze allewiacya dymow na Intratę
Xżtt poszła. *4to:* Ze superatę tym sposobem intraty nad procent
Zaslawski JPP. Przezdzieccy Xżtom wrócili. Bo to wszystko do
wymiaru wzajemney sprawiedliwości należałoby.

Lecz kiedy na niczym z tego JP. Sttcie zaprzyśiadzby nie chciał, ro-
zumiem przeto, że samby odstąpił, tego punktu, gdyby się bliżej
chciał do szali słuszności schylić.

A do tego proceder ten o dymy, albo był słusznym? albo niesłusznym?
jeżeli słusznym? to ci co go do niego pociągali, powinni byli powrócić
prawne unkoszta. Jeżeli zaś nie słusznym? to takich procederow za-
czynać Zaslawnikowi nie wolno, coby przez ony tylko ciężar mógł
być dla dziedzica.

Wreszcie ten awantaż w allewiacyi dymow, gdy służy samemu Sttco-
wi, i gdy Xże za 180 dymow do Skarbu przez tyle lat nie pla-
conych, nie upomina się bonifikacyi. Cóż może zatym usprawie-
dliwić taką pretensyą. Jużby można takim rodzajem i miliony
zawsze naliczyć.

Lecz jeśli koniecznie chce Sttcie tey pretensyi opłaty, to niech się
zrzecze Zaslawia, a Xże mając possessyą, weydzie we wszystkie
fundi pretensye. Więc gwałt nie tylko byłby Zapisowi prawa
i Dekretowi, ale też wszelkiemu poznaniu, gdyby i takowa pre-
tensya znalazła akceptacyą. *Więc ma się też zapisać i tarównie in
linea nuda.*

**Co do punktu 12tego o Expensa za Proceder graniczny z JP. Wołodkowi-
czem Sitą Haień: ad quant: zlot: 8000.**

Ta preteusia równa pierwizey i równych wyciągałaby requizytow je-
śliby nie była z samey istoty, z rzędu pretensyiow wyłączonych i
zakazanych słusze miał Procedowanie Przezdziecki, to grunta
zdobyte zostały przy nim, i nad to strona wygrywająca w każdym
Sądzie wygrywa dla się na stronie drugiej expensa. A jeśli te u-
chilone zostały? to z pod Dekretu ad amissa wedle Art: 25. Roz: 4.
powracać nie wolno.

Któż nadto zaręczy: że JP. Przezdziecki od JP. Wołodkowicza, Preten-
sionych bonifikowanych nie miał.

Przy tym: mając potrzebę prawowania się o grunta naturalnie i według
Art: 30. Roz: 4. powinien był odczwać się do Dziedzica, a ten i na
expensa dostarczyć musiał. Tak jak i wszyscy czynią Dziedzice,
Expensa w koniec na Proceder każdy roztrząsają się czy były słu-
sznie złożone we wszystkim, gdyż każdy Litygant w nich zwykle
liczby nie zmniejsza. Do dowodu w oślatku należy Procedr sam
czy był sprawiedliwy? który gdy nie był, toby żałował nawet wy-
grania samego Xże jmsć.

Inaczej: wszelki Possessor samemi expensami Dziedzica swego mógłby
skwitować. Jakoż pono i zapłacono już to ad assen w kontrakcie.
Teraz zatym utrzymuje się to występnie, a przynamniej że uchilonym
ma zostać.

Co do punktu 13tego o superatę jakoby summy za Folwark Sielec opłaconey, którą położono inquit licząc i procent alterius tanti tal: 3132. zlot: 10. i gr: 20.

Na tę Pretensją, nie złożył JP. Przeddziecki Sttcie żadnych kwitow od Zastawnikow jakby i Pretensorow przez Kasztelana j. szcze Przeddzieckiego opłaconych, lecz tylko prawa zastawne i Obligi zwrócone pokłada.

Jest zaś o tym przeświadczenie podane w Produkcie, a niedość rozwiązane przez Sttcicę, że dlatego te prawa i Obligi były w ręku Poprzednikow Sttca, że Archivum Sieleckie razem z prawem na Folwark Sielec pod Rokiem 1774 Przeddzieckiemu Kasztelanowi na wieczność wydany, naturalnie wydane zostało.

To tedy co z opłaconych Obligow i Praw Zastawnych się znajdowało, położonym zostało za opłacone przez Przeddzieckich, wszystkie wszakże munimenta okolo tego z samych dat dowodzą się być pierwsze przed Prawem wieczystym na Sielec wydany, a jednak bez asystencyi potrzebney kwitow Pretensorskich za dowodne opłacenie podane.

Testament też późniejszy Kasztelana, bo w Ru 1732 nie tylko pretensow tych do Sielca nie wyraża, lecz nadto ma to w sobie: że tknięty w nim niesłuszością nabyca JP. Kasztelan Przeddziecki, zleca wrócenie nazad tegoż Folwarku Xztom Sapichom. Co widzieć! Choć insze i mniej dowodne a jawnie do utrzymania niepodobne pokłada pretensję.

To co JP. Kasztelan Przeddziecki przed wzięciem prawa wieczystego na Sielec miał w swoich pretensjach, to wszystkie w cenę samego Aktorstwa weszło i dla tego tańco zbyt Folwark Sielec nabył.

Lecz cóż Sttca usprawiedliwić może, że on drogą sobie od Podkancelarzego pokazaną idąc, Prawa i Obligi Sapieżyńskie bez kwitow i wlewkow ukazuje za opłacone jakby przez swoich Antecessorow summy.

Tą drogą równie możnaby i znalazłszy cudze Obligi, i powierzone sobie mając tylko Papiery uczynić się do kogoż kolwiek bądź Pretensorem, Lecz zapis cudzy, dowodzi to tylko: że ten co jest wyrażony w zapisie, jest czy był komu rzecz winien, powieść zaś ta, że kto cudzy dług czyli opis opłacił, wyciąga dowodu fizycznego za to opłacenie, a mianowicie, ordynaryjnego kwitu lub wlewu.

W odpowiedzi jednak swojej sub tit: S. na kol: agiey nazwał to zawilem w Produkcie Xęcia tłumaczeniem J. Pan Staroście, że wszystką Zabłockich na Sielcach należność położono wedle wyrazow w Prawie Alexandra Sapiehy Kasztelanowi Przeddzieckiemu na Sielec wydany ad quant: 10000. tyńf: i że nadto nie przyjęta zostały dalsze naciągnięte pretensje, a sam JP. Sttcie nie równie zawiley i cale nie do konwikcyfje wytłumaczył, gdy cudze powrócone Obligi bez żadnych zgola znakow i Dokumentow do Aktorstwa Przeddzieckich zaaplikować przed się wziął.

Wszelka wszakże pretensja i należność bez Dokumentow wedle przepisu w Art: 8. 2. z Roz: 4. i 26. Roz: 7. na prawie ustaie. A cóż może utrzymać pretensją w lat kilkudziesiąt po prawie wieczystym późniejszym pretensie wszelkie umarzającym, wznowioną.

Położył nato Sttcie odpowiedź w Replice w tych słowach: „ Kwietacia „ nicby nie powiększyła konwikcyi, tylko umarzałaby zapisy, „ na cóż na umorzenie ich potrzebować większego dowodu „

X. Kwietacia nie tylko by powiększyła, lecz nawet całą by w kwestyi tej zakończyła konwikcją, że zaś umorzone zapisy, o tym rzecz jest pewna, lecz tylko oto jedno dziś kto te umorzenie uczynił? i kto

Autorem

Autorem jest umorzenia? czy JP. Przezdziecki czy zaś Xża Sapiehowie, a nato gdy niema dowodu, bliżej jest zawsze to Dłużnikowi samemu przypisać.

Jeśli Kasztelan Przezdziecki razem długów ręcznych obowiązek opłacenia od Sapiehy nie n. był, to gdyby onie kto się odzywał, przyzwolciey byłoby oznaczyć to Dziedzicowi, choć Kredytor każdy i sam pierwicy onego z samego obowiązku z prawa włożonego n. przedew. znajduie, lecz gdy kto z boku opłaca, powinien koniecznie wprawie Kredytora przez Dokument od niego użytkany sta-nać, bo inaczej Imie jego być interesowanym u prawa, i w swej konfideracyi znaleźć się nie może.

„Na ten Obowiązek, położył JP. Sttćie i to: że służyć mu ma Rewers

„Jankiewicza o oddanych tych to tranzaktach, i wymienienie tego przez Podkanclerzego w Tabelli „

Ale na to dość odpowiedzi: że Rewers Jankiewicza y do wszy-
stkich tych choć tak gołych pretenfjow jest używany, przecież
tylu pretenfjow nie ewinkuje.

zdo: Ze Rewers tylko oddanie Dokumentow dowodzi, ale z onych
realizacya, ma swą infzą drogę y Dekret Tryb: 1779. jakoto
wyżej wyrażono już tak wytlumaczyć.

zto: Wyraz Tabelli, gdy tylu niedowodnościami już jest przekonany
w powyższych punktach, więc być za święty muniment y dowod
cale nie może.

„Powiedziano też: że kwitacya mogła zaginać, lecz reguły w ta-
kim przypadku Prawa, nie mogły y nie zostały zaginione.
Mianowicie: w Art: 24. Roz: 7, który wraz o to manifest,
świadki y zaprzyięę przeznacza, a gdy to oświadczenie na
Urzędzie do Niedziel 6ciu kto omiesza, więc utratę preten-
fyi takiej przeznacza Art: 59 Roz: 11. Lecz y Rewers Jankie-
wicza kwitacyi być powróconey nie wyraża, y sam się zna
do tego Starościc w słowach swey Repliki.

Ze nie oddawał Podkanclerzy tej kwitacyi Jankiewiczowi, to nie dowodzi,
że y nie było oney, dość bowiem było Podkanclerzemu oddać same inskryp-
cyje Sapieżynskie, za któremi Xże przyjmował ma summy &c.

Odpow: na to: jeśli była kwitacya, a nie oddana Jankiewiczowi, to
znać: że Podkanclerzy nie znał ią być służącą dla siebie, lub
się przezyrzenia w jey Plenipotentow Xcia obawiał.

A jeśli oney nie było, jakże powiada Starościc y jeszcze idzie do
przyięgi śmiało, że likwidacya przy kontrakcie z wżyskiego
dowodnie czyniona była, y że Xże wszystkie Dokumenta przy
kontrakcie czytał, y z nich dokładnie był przekonany?

Znowu powiedziano: że się Zabłoccy nie upominają. R. wszakże
gdy y od Xżat uspokojonemi byli upominać się nie mają Pra-
wa; ale tu nie o to kwestya: czy Zabłoccy są uspokojeni, lecz
czy Przezdzieccy? czy Xiążęta ich uspokajali, y czy nad Pra-
wo wzięte pretendować można.

Pod tę jednak pretenfjy podciągnięta y summa Teodora niegdys
Wankowicza na Wsi Sukowiczach zastawą będąca, a od XX.
Bonifratow Minskich jakoby Kasztelanowi Przezdzieckiemu
przelana, znowu bez wlewku od Bonifratow, lecz tylko zna-
lazłszy w Papierach Xżych zapis od Wankowicza tymże Bo-
nifratrom wydany.

W tym mievcu, to wiedzieć trzeba: Ze gdy JPP. Przezdzieckich
obu. Poprzednikow Sttca ani niewiadomość Prawa, ani niespo-
sobność do uzbrojenia się w tranzakta exkuzować nie może,
jeszcze okazuje się to z dzieł ich y Testamentow, że o nay-
mniey-

mniejszy okoliczności bardzo byli dbałem, w jednym nawet roku po kilka ugodliwych składali tranzaktów y Procederów nawet y sąsiadów nie opuszczając. *Swiadczą o tym: dawniejszy Proceder od Sapiehow z nimi o wieloletnie krzywdy y niesłuszności wiedziony, y tyle Procederów w Tabelli Podkanclerzego nadmienionych.*

Bez posądzania tedy można rozumieć: że Kasztelan y Podkanclerzy dla tego Procedera ze wszystkimi około Graniczącymi y Obywatelami na conto Sapiehow sobie wynajdowali, aby powoli y częściami, wszystkie Papiery w końcu z Archivum Sapieżyńskich wyciągnąć, a profitując z zamięszania, w którym Dom Sapieżyński zostawał, zwłaszcza przez Krajowe rewolucye, znaydzionemi ichże Dokumentami, y z Dziedzictw samych mogli skwitować, co też po części już się udało nawet, a Staroście chce doprowadzić y do końca.

Wreszcie: jeszcze chce zaręczyć Staroście Kanclerza, że ani Zabłoccy ani Bonifratres choć ich nie ma wlewków, Xcia nie zaturbują. Lecz czyliż: nie jest toż samo kiedy Staroście turbuje w onych Imieniu? a jeszcze o co? o długi na Dobrach? bez żadnego jednak dla siebie nawet szpargału?

Na Hui zaś Folwarku byłey 2000. tal: summy oświadczone w Replie: że ona w komput ten nie liczona, lecz starano się za to inne nadciągnąć, więc lepiejby JP. Staroście uczynił, żeby y tych równie sam odstąpił.

Wezwano w koniec, że w Prawie na Sielec 1714 jest wyraz wolnego exymowania z Sukowicz Zastawników. Lecz za cóż Podkanclerzy pierwzje przed tym Prawem onych pretensye kładzie; z takich pretensyów miał sobie uznaną już summę zastawną, przed nabyciem, y takimi to Sielec jest nabyty.

Więc aż nad zawile względem summ Zabłockich, Fursa y Wańkowicza, zgola względem summ Sieleckich, a w tabelli położoney jakby superaty, JP. Sttce się wytłumaczył. A gdy y tak jeszcze do 3000. Tal: się nie dochodzi, dołączył jeszcze decess na talarach, że płacił je po złeh 6, a potym zredukowane Prawem po 8. y jeszcze Procent od tych summ, z których posleszysze Zastawników Staroście miał spłacić.

Sąd zatym wiek Sttca od tak niebezpiecznych przyśiag zaratuje, a sprawiedliwość do karbow swych przywracając, y ten punkt równie podniesie.

Co do Punktu 14tego: O Expensa na Procedera z różnemi wiedzione, a położone ad quantitat: złeh 20,000.

Ten punkt równy pierwszym, do pierwzych zatym odpowiedzi się odsyła i do tey pewności, że gdy procedera były słuszne? to od stron tychże odebrano, a jeśli nie słuszne? to tych się mieć nie godziło.

Nota: Już tu jest expensow na procedera podanych tyle, że znaczne jakie dziedzictwo kupićby można, a więc wypada że pretensya ta pienna, i być przyjęta nie może.

Co do punktu 18tego: o summę 35,566. złh: na Folwarku, Wiaży nie była ta summa, jako słuszna, tak od Xiążęcia nie neguje się.

Co do punktu 19tego: o summę 92,733. złch na Folwarku Łomży nie była, ta summa, też równie jako realna nie zaprzecza się.

Co do punktu 20tego: o zapłacone Dereassom 6000. złh: za pretensye fundi Łomżyńskie, kwitem od Dereassa Podwoiewod: Trockiego dowodzone.

Ta pretensya potrzebowałaby jeszcze dowodu, czyli po Liście od Xcia Jmci do JP. Podkanclerzego z prośbą o zaspokoicnie De realla pisanym, nie odebrał wraz JP. Przeddziecki od Xięcia czyli blisko potym, a zatym potrzebowałaby dowodu JP. Stusca przysięgi, gdyby nie była taką pretensją, jako jest, to jest pretensją fundi.

Gdy albowiem JP. Podkanclerzy przy kontrakcie zakwitował, w słowach i w wszystkich innych ad fundum Pretensyow. A Kontrakt też to od likwidacyi wyłączył, i zgodnie z nim Dekret Trybunałski 1779. Roku. Więc mówić o to JPanu Starościcowi nie można.

Jakieżby bowiem inne ad fundum pretensye w malsie waloru pułtora milliona za Zasław nadgrodzane były, gdyby nie takiego kształtu? Przywodząc ad priora, trzebaby było pozwolić pretensyow i wzajemnych Xięciu, lecz ani dezolacye, ani reparacye, w obiekt t.n. likwidacyi, równie nie wchodzą. Czemu? bo nie są ani Prawami samemi zastawnymi, ani opłaconemi Obligami.

Wszystkie pretensye za Prawami, gdy Xże Jmśc przyimuie, trzeba, żeby też równie był sprawiedliwym i z strony swojej JP. Starościc. A przeto i ta pretensya być za akceptowaną nie może.

Co do punktu 21szego: o pretensye, jedną za zabudowanie Gospodarskie Młyny i Karczmy, w walorze zł: 27,850.

Drugą za nadsiwy zboż oziynych i oromych in quantitate Złotych 2,233.

Trzecią: Za niedobory podatków Inwentarzowych i nie dostarczający w posesyi zastawney procent po tynfow 1000. na Rok liczony in Nro zł: 76,000. a w ogulney malsie więcey nad 100,000. zł: podane.

Dziwić tylko powinna ta śmiałość JP. Starościca, że mu ni Dokumenta wyraźne, ni Dekret Trybun: zgola nic, co tylko w kraju jest i być może świętego, do popierania takich pretensyow na przeszkodzie nie są.

Gdy drugiego już w tym sama delikatność zawstydzicby mogła, Xiężę odsyła tylko do tych słów Prawa i Dekretu: Oprócz zapomog i Erekyow, Reparacyow, Procentu od Sum nie dostarczającego, i w wszystkich innych ad fundum pretensyow.

Długim byłoby to szeregkiem wszystkie powyższe powtarzać tu prąbacye nato: „ Ze i pretensye te są wyłączone Dekretem, i Dekret jest oczewisty, i Dekret jest sprawiedliwym, i Dekret nie może być poruszonym, i młodość JP. Starościca w tym go exkuzować mieć może, i Jurament przez Oyca w tym zabierany, a przez Starościca powtórzony już Tryb: Dekretem oczewistym w Roku 1779. uchilił, i oteż rzecz prosić u Sądu, że to jest sprzeciwieństwo, i że nakoniec Trybunał niniejszy, jest tylko prawa i Dekreta exekwującym, a je poruszyć na Seymach nawet jest moc prawami ściśnioną. Y że tenże Trybunał i iako z Obywatelow złozony, i iako powołanie swe zaręczone zamiarem wykonywania świętej swej dla kraju posługi mający, tego poruszać, na czym jest bezpieczeństwo powszechne, nie może. Wszystko to bowiem już mówiono powyżey, wszystko też to w umysł Sądowy niewyść nie mogło, i przeto tu opuszczając do tego się tylko odsyła.

Lecz przecież: niechby takowe pretensye podane były i przed Dekretem! i bez warunkow prawa, i nawet w kraju jedną naturą

tylko powodującym się, a od żadnych zgół praw nierządzonym, czy wygrałby i tam IP. Sttcie te swoje pretensye?

Zabudował Przezdziecki i reparaował? to sam w tym mieszka, i z tą ma awantaz. Uczynił nadśiewy? to samże więcej używa, i pono do 70,000 zł. intraty wybiera, a nie dobierał procentu od zastawy? to za to Dobra wartości pułtora milliona, za tyśięcy kilkaset tylko nabył.

Jeśliżby płacić miał teraz Xże za zabudowania, za nadśiewy, za zapomogi. To trzeba żeby budynki, użetki, i chłopow sam trzymał. powtarza też i tu: że przyiołby wszystko, gdyby recessya kontraktu uznana była.

Lecz znowu: jak to wierzyć pretensjom JWW: Przezdzieckich, kiedy Kasztelan mając tylko na Sielcu summy uznane 20,000. tyn: wyraził jednak w swym Testamencie o Sielcu: *Czynszu w każdym Roku kilka tyśięcy nie dobierano zawsze, widzieć. A onemu całości procentu ledwo należało tego w połowie.*

Podkanclerzy zaś położywszy za zyskaną allewiacyą dymow expens prawny i po upadłych 180. dymach znowu się skazzył o decess.

Niechce Xże Jmć przykrzyć Sądu nie potrzebnemi probacyami, bo lepiej niż JP. Staroście jak to okazuje z swej planty, o znaomości Trybunału trzyma.

Wszystkie zatym prawa o zastawnikach, tu już upadły, i nie są ad casum, a podciągnięty z zapisu tytuł i dalszych pretensyi krzywdzi raczej używającego, obiekcyi tej Sttca.

Bo te pretensye nie można stosować do excypowanych, gdy to contradictorium byłoby trzymać: że jedno jest wyłączone, co i nie wyłączone pretensye, chyba że będzie jedno, nie: co i wszystko.

Powiedział jeszcze IP. Staroście w swej Replice, zapomogi i rekupe-racye prawem i Dekretem są uchylone, ale nie remanenta podatkow Inwentarzowych, a to on zaś nazywa remanentami.

R. Remanenta na chłopach, te wolne są zawsze J. P. Starościecowi do odebrania na onych. Remanenta zaś zaś z wszystkich intrat, te tylko są inszym tytułem nazwane, ale należą do paragrafu, i artykułu *nie dostarczającego od summ zastawnych procentu.* Czemu? bo powiedzieć: że kto w possessyi swojej miał rementa, jest to toż samo, co powiedzieć, że procent temu w possessyi nie dostarczał.

Lecz: o tym procencie już jest mowiono powyżej. Y przeto do tego się odsyła, że on i weryfikacyi wzajem zapewne niewygodneyby wy-ciągał, i całym kontraktem, a w onym daleko większą summą walu-ru, nagrodzonym (choć niewiem czy słusznie) został.

Prawo tu o zastawnikach cale tu niewinnie IP. Staroście zaciągnął, bo żałuje nawet go w tym Xże Jmć i za to: że on się tu w tym zapomina: że nieiako zastawnik, ale iako Dziedzic winien jest likwidacyą.

Obowiązki zastawnika, od likwidacyi Dziedzicow, są daleko różne. Bo nawet i procent sam tych istot daleko różny. Zastawnik, zwykle bierze po 7, 8, a nawet wedle umowy, a kiedy tak wedle umowy bierze, nawet o niedobory nie ma do upomina się prawa. Lecz za to: wszystkie budynki, pożytki, i ziemia sama, oddają się zupełnie Dziedzicowi. Dziedzic zaś: ma z zwyczaju wziętego procent sty, lecz wszystkie użetki, budynki, poddaństwo i sperandy nawet dostają się na zysk onego.

Otoż więc: liquidując się jak dziedzicowi, nie wolno zaciągać własności zastawnikom służących. Et e contra.

w Tabelli nakoniec jeszcze położono i to: imo: „Prowizya od
„ summ procederowych, oddaie się do sprawiedliwego względu i
„ pomiarkowania.

2do Item: niefruktyfikacya od summ: za Wiażyn i Łomżyń opłaco-
„ nych, a przez Rok ex ratione nieprzyjęcia przez JPP. Zastaw-
„ nikow infructuose w Kancellaryi leżących, i expens prawny,
„ o Exempcyą rzeczonych Folwarkow z tymiż IPP. zastawnika-
„ mi łożony, za własną przez List IW. IP. Wdy Połoc: rekwi-
„ zycyą.

3tio: „ Accrescent summy na kurrencyi Tal: bit: 27,588, które da-
„ leko są teraz droższe, niż po 6. tynfow i szostaku, a Procen-
„ ta Zastawskie niemal już wszystkie wybierają Pruską monetą.

4to: „ Za zapomogi i kontrybucye pomienił Podkanclerzy że miał
„ jeszcze nad wyrażone, do kilkadziesiąt tysięcy zł: w preten-
„ syi.

Z takich więc punktow pokazuje się imo: że Kontrakt na Zastaw nie
„ równie większą za walor Zastawia miał zgodzoną sumę, gdy
„ te pretensye nie położone zostały.

Pokazuje się powtórę: że tabella była projektem tylko, a nieskończo-
ną likwidacyą; ponieważ jedne summy kładzie, a drugie do tar-
gu, i do przyszłego procedowania podaie, a jakżeż Stteić tak de-
terminowanie punkt do Juramentu podał, że likwidacya na tey
tabelli została przyjęta i zakończona? choć temu naprzeciw idzie
na nawet sama na przytawienie jeszcze Dokumentow wydana
Asssekuracya. Y znowu: to i przypisane powyżey punkta przy-
jęte?

W dalszych punktach, wyraził Podkanclerzy: że za budowanie i re-
stauracyą Pałacu Minskiego 8,000, zł. stracił, i dodaie też to: *któ-
re non involvuntur do linii, ponieważ zostają się ad usum przyszłego Dzie-
dzica, i w szacunek wieczności onego wchodzić niemają.*

Et item położył, *Taxa dalszych reparacyi i erektyi Zastawskich do wygody
i ozdoby należących, na kilkadziesiąt tysięcy zł. wynoszących, tu się nie kła-
dnie, ex quo zostaje się ad usum przyszłego Dziedzica, et in prætium Dobr
nie wchodzi.*

Takim to sentymentem wyraził sam IP. Podkomorzy, i wyznał, że to
co ad usum Dziedzica przychodzi, w taxę i cenę wieczności
wchodzić nie może. Y własny na to jest wyrok.

Przydał też: że to do tego wygody i ozdoby równie należą. Lecz:
czemuż tego równie znać nie chciał i wyższych punktach, które
od tych się nie różnią? przyczyna iedna: że chciał: aby jakkol-
wiek sumę 618,916 zł. gr. 8. wykompletować. Y tak jakby
od dyszkrecyi iego to należało, położył.

Zaś do poznania rzetelności Tabelli całej nie najmniej pomaga i
to: że JP. Podkanclerzy w szczegółnych punktach, nypier-
wiew położywszy imaginowaną na talarach redukcją mianowi-
cie co do Folarku Wołowszczyzny zamiast zł: 12,000 kładąc
zł: 16,000, i tak Sieledzcą i inne licząc summy położył na koń-
cu i do ogółu powyższy wyraz: *accrescent summy na kurrencyi
TBch 27,588, które daleko teraz są droższe. &c.*

Nad przestępstwo przeto Kontraktowi, i Dekretowi Trybun: rzecz
jedna tym sposobem po dwa razy kładziona, lubo w tym miey-
scu tylko do impressyi, y do względem wielkości pretensyi,
czyli do targu.

W koniec jeszcze: Co ma być z Tabelli przyjętym, to się pokłada
summa 112,000 zł:ch jako aktualnie opłacona, i ta więc mię-
dzy realnemi się kładzie. Ma tedy Trybunał już wszystk.,
i to co ma być należnie przyjętym, i to, czego w szczegól-
nych

ných punktach, i w każdych Kategorjach, Sądowi samemu przyjąć i prawo, i sprawiedliwość i tak wyrok jego obo-
wiązek bronią, ani więc żadnym pretextem, tey rzeczy na inšzy wy-
kład i sposób wytłumaczyć czyli nadciągnąć wedle Konst. 1538 nie
pozwalają.

*Względem zaś przysięgi na wszystkim do której śmiało bierze się Sta-
rościc, a Xcia Jmei tylko za wiadomą i sobie, i prawie całej
już w tym powszechności, delikatność, pochwała. Odpowia-
dam tak w końcu pokrótce:*

*Imo: Podawanie takowe przez JP. Sttca Juramentu, wyznać to
potrzeba, że jest: z nie zły na stronę jego kalkulacyi, raz: że
wykonywanie jego, nie nastąpiło jeszcze dla wieku jeszcze nie
dorosłego, jedno aż po latach 18tu, a przez ten czas licząc
z Załawia Intraty roczney n.p. zł. 80,000 wypada do wybra-
nia za te lata złch 880,000, które kiedyby na procent oddane
były, wypadłoby z niego jeszcze blisko do drugiego tyła, zwłaszcza
iż małoletnich konsumpcya zwykle nie jest największa, a pomilo-
ści Matki dla Syna, spodziewałyby się tey oszczędności, choćby to
w niejakey przynajmniej części przynależało. Summa by-
więc dla Xcia z dokładem przez ten czas zebraną być mogła,
a to może (miarkując jeszcze czas Procederu, po opuszczo-
nym pierwszym przysięgi terminie) dla jego Sukcessora. Pow-
tórze: Ze ciężar sumnienia za oświadczenie przysięgi, mógłby
się złożyć, na istotne podanie tego [przez] Opiekunów.*

*Potrzenie: Ze w czasie potym przysięgi po kilku, przewleczonych je-
szcze procederach léciech, można by użyć różney poważney
medyacyi, albo do pomniejszenia masy wypadającej, albo
jeszcze nawet tak dzielną i śmiałą do przysięgi jaka jest dzisiey
determinacyą, do darowania samego teyże przysięgi, a jeśli-
by to dosięgło jeszcze Sukcessora Xcia, więcby i równa mię-
dzy Aktorami wieku młodość, dlatego znacznie przyłożyć się
mogła. Y przyznać przeto całej potrzeba: że to jest projekt
równy, albo też i z okładem, wszystkim, w tey sprawie
projektom zeszłego J.W. Podkanclerzego.*

*A zatym: kiedy Sąd terazniejszy jest tak daleko położony od
między projektami, winien też i z siebie uczynić projekt De-
kretem, któryby uspokoił te wszystkie zgola nadstawki, a tego
uczynić inaczej nie może, jak tylko w uwolnieniu od przysię-
gi JP. Starościca; to zaś uczyni i wedle wyraźnego na ten
punkt Dekretu pierwszego 1779, i wedle tych wszystkich przy-
czyn i praw, które tu razem reasumuję, przez rozwiązanie tych
zarzutów, które na to położył JP. Starościc w swiej Replie.*

*Wiedzieć najprzód potrzeba tylko przez samo przypomnienie: że
to i takie podawanie przysięgi przy jedney nagiej Tabelli jest
na przeciwko Dekretowi Trybun: 1779 piszącemu w słowach:
T żąd summy nie które, w wyż wymienionych Regestrach, oddanych
oddanych Dokumentach będące, i w kopii Tabelli poquione, 18r. za
kwestyonowane, nie mogły być ostatecznie ad praesens na samych poda-
wanych Juramentach, bez innych dostateczniejszych dowodów, defi-
niowanemi.*

*Już więc Tabella owa i summy wzięte wedle Regestrów przez
Jankiewicza rewersowanych uznana do zaprzysięgi została za
słabą i nie dośćzną, a JP. Starościc zyskania tego z pod cięża-
ru Dekretu (mijam to tu że występuje) o przeciw Art. 11.
Rozd: 1. 25 i Rozd: 4 i przeciw Konst. 1699. 1726. 1764. i
1768. żąda.*

Pow-i

Powtórę: Jurament w ognie i w szczególnych wszystkich punktach mimo wyraz Dekretu 1779 pisałego, że te punkta przez Xcia Jmci w Ru 1760 i dotąd razem z Tabellą są nie przyjęte, JP. Starościc dziś podaje taki, że te wszystkie przy kontrakcie wedle Tabelli JO. Xze Jmć w Ru 1760 Junii dnia 17 przyjął.

Może zaś i to ma, w myśli i w restrykcyi: że tę Tabellę Xze Jmć w Roku 1760 przyjął do rąk, lub do swoich papierów, do przyszłego skonkordowania jej z przystawić się dlań potym mającemi, wedle rewerfu Dokumentami. Gdyż natym jeszcze: że preten'ye realne, a wnich i wyrażone, zabudowania, nadstawy, &c. są to wedle prawa Xcia i Dekretu prawami zastawnemi i obligami opłaconemi, (bo to wszystko wypadłoby ex consequenti) tenże JP. Starościc przyśięgi nie podaje, to tedy jest na ten punkt, odpowiedzią jedną.

Potrzenie: Gdy przyśięgi contra Decretum, wedle słów Konst: 1699. także evasione albo comprobatione, &c. nie idą, położone przez JP. Stazościca sprawa, jedne są nie wczesne, a drugie nawet mówią in' contra.

Itq; Art: 77. Rozd: 4. przyśięg uznawać inaczej nie pozwala, tylko w tedy, gdy ani pisma, ni świadkow na obie strony niema; a tu największe jest przy Xciu Jmci na prawe pismo. Bo i prawo 1760 przyznane i oczewisty Dekret.

2do: Art: 72. Rozd: 4. służy tylko o dowodzeniu Sukcesyow, i między równemi stron Dokumentami, gdy czyi dowód będzie lepszy, &c. a ta JP. Starościca Tabella jest najgorsza, bo nawet już i Dekretem zganiona, ani ją nazwać może lepszą, Sąd równy, a w kolei drugi. Choć też i w przepisany nawet rodzaju, tenże Artykuł uznawać nie każe przyśięgi inney, jak tylko samo trzecią.

3tio: Art: 12. Rozd: 9. jest tylko stosowny na granice, i równie przy dowodach i większości świadkow, lub dowodow z Dokumentow, to i same jego słowa przez Starościca wypisane ucza.

Powiedziano też tu: że Trybunał w Roku 1779. dla tego tylko Staroście Miń: w tedy oney przyśięgi nie uznał, że chciał przytym jeszcze i dodatku dowodow innych, odpowiadam.

Ze prawda: lecz w czym sobie JP. Starościc podchlebia teraz, gdy żadnych innych zgola dowodow nie przyniosł, nad te Praw zastawnych kilka, które jako razem z Tabellą w Roku 1779. były, tak też i przyjęte zostały teraz, i nawet swej planty najmniejszą jotą nie zmienił? a chce jednakże dziś od Trybunału rezolucyi na swoją rzecz inney.

Nakoniec Art: 22. i 86. Rozdz: 4. służy tylko do przyśięg już Dekretem przez jaką Juryzdykcyą uznanych, a przez śmierć poprzednika tylko przeciętych, lecz tu jest przeciwnie, bo Antecessorowi już jest przyśięga nie dozwolona.

Gdyby zatem JP. Starościcowi pozwolona została przyśięga contra Decretum, na słabymby więc fundamencie pozostała powaga wszelkich Dekretow, a w niej bezpieczeństwo wszystkich, bo by to zalegało tylko od stopnia więcej, lub mniej determinowanego Litygantow sumnienia.

A więc: ani Xciu Jmci przyśięgi imponować, ani JP. Starościcowi uznawać nie można. Bo rzecz dzisieysza tylko jest z Dokumentow i o Dokumenta, a nawet te tylko dwa mają tytuły, i wyznaczone Prawem 1760. i sądzone Dekretem, a tak one tylko

ko i konkludować mają wedle Art: 6. i 7. Rozdz: 7. 77. i 82. Rozdz: 4. nakoniec Art: 24. Rozdz: 4. o wzięciu się na wyszukiwanie Dokumentów, i Konst: 1588. położoney w Statucie pod Artyk: 77. Rozdz: 4. a pilzacey, in verba *Gdyby komu na dowód abo na dowód puszczono, a onu strona na on czas nie stała, abo dowodu nie miała, rzecz swą traci.*

Co do summy 32,000. złł: z Prawa na Dubrowy należney, i co do pretendowaney przez Starościca Ewikcyi.

Notandum: JXX. Dominikanie Załawscy mieli swoje o wosk iampy i inne drobne legacye, jelzcze od Hlebowiczow do Domu Sapieżyńskiego pretensye, i o te wiedli proceder.

Których waloru realnego nie wiedząc Xże Jmśc Kanclerz, a chcąc wżakże z XX. przez ugodę Interests ten ukonkludować, przy złożonym o Dobra Zaław z JP. Przezdzieckim Kontrakcie, teyże daty Afsekuracją wydaną go zapewnił, iż co się znajdzie XX. z ugody i roztrząśnienia być sprawiedliwym, sam ich nie odsyłając do JP. Podkanclerzego zaspokoi, i tu Aryngę Prawa swoiego ponowił.

Nim się zatym Interests, lub uгода z JXX. Dominikanami skończyły w Roku 1766. wykierował się JP. Podkanclerzy z Xciem Jmcią i na Kontrakt drugi, z wzięciem Prawa na Maieństwo Dubrowy z ceną zgodzoną złł: 32,000. wżakże równie, jak i względem Załawia tylko wyprojektowanych, miały być one pod Afsekuracją, którą odebrać miał JW. Łopaciński w tedy Pifarz Litew: a potym Wwda Brzeski, pod ów czas do Interessu Xcia Jmci użyty, a w tey Afsekuracyi, i uwolnienie Xcia Jmci od Ewikcyi co do Dubrowy. było umówione i miało być opisane, Prawo jednak same, aby Suspicyi i argumentu dla W. Marcinkiewicza nie uczynić, musiało być w należytey i zwyczajney z Ewikcyą napisane formie.

Wierzyć temu przynajmniey wszystkie okoliczności bliżej radzą, albowiem jak to rozumieć, gdyby tak pod losem procederu nie pewnym zwykłe będącą rzecz i tak tanno ocenioną mógł Xże sprzedawać z nie rewersowaną, a przynajmniey choć nie ograniczoną Ewikcyą miał?

Lecz że skutek Afsekuracyi owey zostawał jelzcze pod przyszłością, przetoż ona między temi dwoma osobami, to jest Podkanclerzym i Łopacińskim, potym zamitrzoną została, pozostało tylko świadectwo, o tym w Liście do JP. Łopacińskiego od Podkanclerzego pisanym, datę dnia 15. Junii 1766. mającym, w którym przyślanie Afsekuracyi na dzień 12. Julii zapewnił, opóźniając dla pierwszego z XX. Dominikanami Załawskimi skończenia w słowach: „ Posyłam 3. Dokumenta, 2. dla mnie, a 3ci odemnie „ służący, według których przyszłe ony in Autentico do Wil- „ na pro 12. Julii lub prędzey po odebraney od JXX. Dominikanow kwitacyi, albo rezolucyi, a w końcu! żeby się proceder „ o Exempcyą w Ziem: nie opóźnił, i przed S. Jerzym mógł „ być skończonym? a Dominikański nie skończył się prędzey, ni- „ żeli śródki do uspokojenia jego.

A w przypisku: zleca Xcia Jmci upewnić, z wyrazem: *Ze etiam przed S. Kazimierzem oddam za wczesną rekwiizycją sumnę, jeśliby ul- tra*

*tra spem et metum nie przyszło zakończyć z niemi interessu pod czas teraz-
niejszej bytności moiej w Zastawiu juxta prscriptum Listu JW. JP.
do mnie pisanego.*

Już tedy jest pewnym, że summa za Prawem Dubrowskim nieopła-
cona, i że Affekuracya była, i że nakoniec termin na S. Ka-
zimierz 1767. Ru.

Lecz quantitas summy JXX. Dominikanow nie wiadoma była, większa
nad 32000. złotych: do Przeddzieckiego nie nał żala, tylko zaś przez
Dominikanow, a może i mnieyszą pretendowaną być mogła, lecz że
pracowicie i właśnie tak i inne interessa przez JP. Podkanclerze-
go miarkowaną była to z wyżej położonego listu widać.

Gdy przeto: JP. Podkanclerzy zapłacił JXX. Dominikanom mniej? natu-
ralnie zatym i przez sprawiedliwość, resztę Xciu oddać był winien
i jeszcze na terminie, a kwit-cią XX. do Archivum Xciu przystawić.

Nie przystawił jej jednak, a w Ru 1777. gdy była o wszystko Xcia Jmci
i z nim w Zimstwie Miń: sprawa między złożonemi i zaprzysięzo-
nemi compertationis Dokumentami, nie złożył. *Widzieć Registra.*

Dowód więc na opłacenie Dominikanow zupełnie utracony na prawie,
gdy mówić że była kwitacja byłoby Oycu Sttca zadawać per ju-
rium którego dochodzenie kiedy przez zaszłą śmierć utracone,
ma być choć rzecz do prawa i słuszności obowiązku schiloną.

Nie składał też takiej kwitacji JP. Sttca Miński na Tryble w Ru 1779.
i dotąd, aż dopiero w Replie JP. Sttce to widać że Dziada i Oy-
ca w sposobności przechodzący, położył Vidimus kwitacji nienfora-
wiedliwiałac dla czego nie Autentyk ani Extrakt przynamnie? i
niedolać nawet jak drudzy się zapasywać zwykli Processu o
zaginienie lub zgorzenie wedle Art: 24. Roz: 7. i Konst: 1686 Ru

Z tego Vidimusu z Xsiąg Ziem: Mińsk: datę Ru 1766 Junij 30. mają-
cego we frzedzinie wyczytują się zmieszane perplexitates, i reassu-
mowana a nie do XX. nienależąca Ewukcia Xcia Jmci dla Podkan-
clerzego, i wyrażona varianter summa raz 20000. drugi raz 12000
taż summa, i znowu z takimi variacjami, która gdy w Autentyku
musiała być miejscami podskrobana, przeto dla tego teraz w Wi-
dymusie okazuje się ow muniment.

Pieczętarz zaś pierwszy po prostu wyraził tylko w słowach: z summy
12000. złotych: Czytać na to cały Dokument! którego dla oszczędzenia
JP. Sttca aby to pismo te wczas przyszły nie opowiadało w slo-
wach nie opowiada.

Pieczętarze dwaj drudzy żadney nie wyrazili wielości, równie i kon-
firmacja Kapituły w Ru 1767 Mar: 20. zawierając tylko rzecz na sum-
mie w Zapisie wyrażoney, która wedle Art: 6. Roz: 7. z świadectwa
Pieczętarzow brana być ma.

Reparując te perplexitates JP. Sttce podzielił na dwa rodzaje, to jest na
istotę legacyi, i na zaległą by legacją, lecz ten podział w zapisie
samym nie wyrażony, i tak podzielić umieli JPP. Pieczętarze,
wykład ten więc jest przeciw zakazom Konst: 1538 Ru.

Kiedy więc Art: 75. Roz: 7. niedozwalającego zykliwać nie po przyśię-
dze, i Konst: 1534. piszącą literae exactis extraditis in tantum va-
lent in quantum Originalia producuntur, Art: 25. Roz: 7. i Konst:
1686. dysponujących oświadczać wraz zaginienie Dokumentow przed
Urzędem i w takim tylko przypadku przy postawieniu Pieczętarzow po-
zwalających z onemi zaprzyśiądz (jak rozumieć należy) słuchać Sąd
ma, t. dy takowy Vidimus niemający tych requizytow, niebędący
w Zaprzyśiężoney kompertacyi, a przeto utracony, a więc jeszcze
o zagubę nie oświadczony, całkiem uchylić obowiązany zostaje,
a przeto summe za wygranem Małężności Dubrowy przynay-

„mniey cum altero tanto czyli 64000. zlot: na JP. Sttcu dla
„JO. Xcia Jmści załadzić ma „
Jeśli by zaś Sądowi przyiać takowy Widymus zdało się, tedy go
przyiać inaczey nie można, aż uznawszy JP. Sttcowi wprzód
przyięę:

imo: Na tym: jako jest ów Dokument realny, 2do: jako Oryginał
był i zaginął. 3tio: na tym: jako w komportacyi w Ziem: Miń:
nie umyślnie był zataiony, lecz że pośledniey jeszcze znalezio-
nym został. 4to: jako w Affekuracyi dać deklarowaney uwol-
nienie od Ewikcyi umówione nie było.

„A po takowey przyiędzie, nie iuż sumnę 32,000. lecz sumnę
„12,000. złt: wedle wyrazu Pieczętarskiego za opłaconą
„uznawszy i ją z masy należącey 64,000. złt: wytrącić,
„a resztę wypadającą idque złt: 52,000. dla Xcia Jmci do
„opłaty uznać.

Czemu tyle ma uznać? albowiem Prawo Art: 6. Rozdz: 7. o zapi-
sach i Testamentach każe sądzić wedle wyrazu Pieczętarszow
przedzina zaś dla swey nie zgodności być przyiętą nie może,
albowiem Prawo Art: 78. Rozdz: 4. świadka, nawet w słowach
swych mieszaącego się Sądom akceptować nie każe. Zatym mię-
dzy wątpliwym, a jasnym świadectwem jasne wziąć się za do-
dowod ma, bo też i Art: 72. Rozdz: 4. pisze: a czyi dowod bę-
dzie jaśnieyszy, a nareztę że tak i za mniey może, sam Xże Jmć
ile w tak dawney pretensyi XX. ugodzićby mógł.

Co do Ewikcyi.

Konst: 1562. Ru pisze: *Gdyż Ewikcyi inaczey rozumieć się nie ma, tylko
sumnę taką, jaką wziął powrócić powinien; a gdy Xże Jmć wedle
powyższych dowodow wziął złt: 12,000. więc jeśli by JP. Staro-
ścic Dubrowy nie wygrał, ta sumną na Xciu przysądzoną zo-
stałaby, a jeśli by połowę wedle Dekretu Miń: wygrał, tedy pro-
porcyonowanym tu to na poł być ma.*

Jeśli by zaś jeszcze JX. Charewicz włoki swoje wygrał, tedy Ewi-
kcyi nie wypadłaby żadna, gdyż Ewikcyi nie na grunta, ale
na całość opisana tylko i nigdy się do częściow, chyba tylko
dla Zastawnikow samych z Prawa nie ściąga.

Item: że JX. Charewicz wygrałby jak Pleban, a utrzymanie Pleba-
na do każdego Dziedzica równie należy, i ten obowiązek JP.
Podkanclerzy sam przyiał, gdy w Prawie jus praesentandi
sam i chciał nabyć i nabył. *Widzieć to w Prawie.*

Na Ewikcyą gruntową? nie dodaię racyi jako nie potrzebnych, od-
syłam to do Konst: 1562. i Art: 24. Roz: 7. pieniądze wracać
tylko dysponujących.

Jeśli co do summy Ewikcyiney dodaię uwagę: Ze gdy JP. Starościc w
proporcyą swoich 12,000. nie może wygrać tylko za juramentem;
więc te potrącać z likwidacyiney summy Xciu nie można, bo
nie inaczey sądzić się mu mogłoby tylko post praestitum jura-
mentum, a detrukata byłaby przed juramentem, który może być
w czasie podany w amissyi.

To zaś co się przysądzi dla Xcia, to ma być uznano do opłaty zaraz;
albowiem będzie bez przyięgi.

Co do Procentu.

Z likwidacyi Zaslawskiej nie może być uznawany tylko alterum tantum, bo to nie Obligowa summa ale z Dóbr Possessyi. Jako tedy użytki z possessyi były coroczne, y z tych wybrane już są miliony, a te niepowinny być posiadane darmo y z cudzey Ziemi, tak krzywdą było wielką, żeby za ziemię wziętą sądzić tylko tak jak za dług prosty. Przeto tak jasną rzecz y w jasnym też podana Sądzie nie amplikuje się długo a kończy na próżbie corocznego Procentu.

Co do Pen kontrawencyynych, kop y Expens Prawnych z JW W. Przeddzieckim y Przeddziecką.

Te zawinione są zabronienie dwu-krotne wedle Listow Urzędniczych, Konst: 1764 Ru za to wyznacza Niedziel 12 więzy cywilney, y 200. kop stronie, a 200. Sądowi. Prawo tak jasne samey żąda exekucyi, a że JP. Sttcie więzy siedzieć dla lat młodych nie może, y pewnie nie sam Osobą swą bronił, więc ta penaltitas uznać się ma na JW W. Opiekunach, gdyż y Art: 6. Roz: 6. za winę własną Opiekuna na jego Osobie przyśadzać każe. Prawo zaś te samiz JW W. Opiekunowie zawsze chwalebnie będący w Urzędach wraz z Stanami pifali, więc ciężar równy Obywatelski, a jeszcze przykład dawać drugim mogący nie za zbyt cięższki, ale owłzem za miły, poczytanym być ma.

Co zaś do tego: że Sttcie y Sttna chcą to pokwitować wzajemnym broniem tradycyi przez Xcia w Ru 1782 któż temu winien? że ich Xże Jmść równy Pretensor w obięciu uprzedził, a nie sam obeymował, ale mu to podał Urzędnik. *Widzieć listy!* a z Urzędnikiem niechcieli mieć sprawy.

Tak z pod tradycyow pierwszych odbierać nie pozwalają Konst: 1776. 1778 y 1780. w zleconych nawet obowiązkach ścisłych dla Departamentu Woyskowego. Więc to jest questia nuda.

Drugie peny kontrawencyjne ściągają się za mówienie przeciw Dekretowi oczewistemu 1779. w usuwaniu się pozwem y głosami na druku od uznanej likwidacyi, *na co Prawa złożone powyżej.*

Nakoniec *Expens Prawny* jest naturalny, gdy Xże szukał fluszności y to mu już pochwalil sam Dekret 1779 Ru, a Proceder JW W. Przedzieckich był nie tylko niesłusznym, ale też y nieprzykładnym, a w rodzaju projektow drugich nawet niewinnych dotąd Obywatelow gorszyć mogącym, był nadto długim y kondemnatę zykany. Wszystko więc sądzić *Expens* Sądowi perfwaduje, a zdanie y serce równe przyłożą się do uznania go *wedle wypisania w Petytach:*

W wszystkim tym będąc równą spolniczką, będzie takż y do ponoszenia ciężarów y kary JW. Sttna Min: tym bardziey: że obmowę uchyloną przeciw kondemnacie czynić była śmiałą y równie z Synem nie podległą Dekretom być w interesie tym okazała się.

Zapisy zaś jey tak nie dawne, że pierwszym pretenzyom Xcia, bo datę Roku 1760 mającym, ustępować refertur do Art: 73. Roz: 4. Konst: 1588. y 1726. tytuł *Dobra onerowane*, nakoniec do Art: 5. Roz: 7. o pierwszości Zapisow.

Co zaś jeszcze wniesiono od Sttca, że sumnę i tę przyśądzić mu trzeba, którą zaś wskazać ma za odsądzeniem W. Marcinkiewicza idq; 30,000 zł; za którego liczy i alterum tantum. Odp: Daremna w tym troskliwość JP. Sttca, nie na nim Sąd tę sumnę uznałby ale na Xciu samym, a względem wielości zachowałby się równie jak względem JP. Sttca wedle Konst: 1562. Ru nie sądząc od niey procentu, to zatym wniesiono od JPa Sttca nad potrzebę.

Co do summy 45,000 zł: opłaconey Bazylianowi.

Tey kapitał przyimuje się. Procent zaś nie ma być sądzonym, przeto, że JPP. Przeddzieccy znając być to długiem realnym, a obowiązek wszelkim Possessorom właściwy, nakoniec summy Xciu za kupno należne nie powinni byli *naprzód* do procederu przypuszczać i negować, *zdo*: Pozwani będąc powinni byli Ewiktowi wraz oznaymć, któryby sam wraz i bez procentu zapłacił. Więc sami winni będąc procentu i expensu nie mogą do Ewiktora to odsyłać, a do tego Xże Jmć jako dotąd za Aktorstwo, nie opłacony obowiązkow Ewiktora nie miał, tym bardziej zaś to służy co do expensu prawa przez samych JWW. Przeddzieckich zawinionego, a więcej tego, który uznany od daty Dekretu Ziem: Min: od którego sam Stta appellował, a cudza appellacya do Xcia Jmci nic nie należy.

„ Summa więc tylko 18,000 złch od summ likwidacyinych potrącić się ma. „

Nakoniec: Zaręki i z nie mówienia przeciw Dokumentom i przeciw Dekretowi prośzone, uchylić się z naganą mają.

Co do W. Marcinkiewicza i Sukcesorow Boguszewskich.

Ten gdyby tracił Dubrowy, miałby pretensyą o sumnę 30,000 złch a wstraceniu połowy, do połowy oney.

Lecz wzajemną Xcia Jmci do niego pretensyą, jest to że w Ru 1726 Antecessor JP. Sędziego WJP. Franciszek Marcinkiewicz wydał Affekuracyą JW. Jerzemu Sapieżie Stolnikowi W. X. Litt: iż Oblig od niego Mikołajowi Dewoynie Stolnikowi Trockiemu na sumnę 500 TBch wydany opłacić i ad Archivum przytawić, zaś JP. Jerzy Sapieha miał włożony obowiązek wyistarania się u Brata swego korroboraty na Prawo Dubrowskie.

Gdy więc tego obowiązku JP. Marcinkiewicz nie wypełnił, więc sam stał się il procederu i poślednieyszego wydania prawa JP. Przeddzieckiemu przyczyną.

Wydaniem wszakże Prawa JP. Przeddzieckiemu, nie necessityował JO. Xże Jmć do koniecznego dochodzenia, ile nie mając go wedle powyższych dowodów nawet opłaconego. Y całemu Procederowi JPP. Przeddzieccy sami są przyczyną.

Co do zarąk: te szukane występnie, gdy nie Xże Marcinkiewiczowi lecz jeszcze Paweł Sapieha wydał mu Prawo, a Alexandra Brata swego części mu nie zabezpieczył inaczej, aż vigore Affekuracyi 1726 Ru po opłaceniu 500 talarami JP. Dewoyny, którego jednak Marcinkiewicz nie opłacił.

Ze Sukcessorowie zarzą nie płacą, na to Prawo Art: 18 Rozd: 7.
że znowu racją obięcia procederem zarzucono. Na to Odpw:
że też wyraźnie o zarękach i winach wszystkich procederem
szukanych, też prawo pisze:

Ta tedy prośba, wespół z szukany jeszcze expensem uchyloną być
ma, ile że gdyby Franciszek Marcinkiewicz w Ru 1726 Dewoy-
nę opłacił i korroboratę Alexandra zyskał, wszystka rzecz w te-
dy zakończoną byłaby.

„ Gdyby zaś W. Marcinkiewicz przy całości Dębrow utrzy-
„ mał się, a przeto i przy części Alexandra Sapiehi, tedy
„ vigore Affekuracyi powyższej za sumę Dowoynowską,
„ cum altero tanto idq; TBch 1000 na JP. Sędziu dla Xcia
„ Jmci przyśądzić należy, i jeszcze expens prawny tan-
„ quam po kondemnacie pod Rokiem 1782 zyskaney z 300
„ zł: łożonych na Urzędnika, a to wedle Konst: 1726 tit:
„ Exekucye, a położenia go in Petitis.

Co do JX: Charewicza i WW. Sukcessorow Boguszowskich.

z Pierwszym refertur do głosów JW. Przechdzieckiego i W. Mar-
cinkiewicza, których tu reasumować nie ma przyczyny, o ex-
pens zaś za próżne procedowanie, odsyła się ad Petita.

z Drugimi zaś odsyła się do działu między JWW. Sapiehami a Ogiń-
skimi w Ru 1679 Junii dnia 3 o Sukcessyą Hlebowiczowską za-
szłego a długi do płacenia na pół przeznaczającego, z którego
gdy połowę już od Sapiehow w Roku 1742 Marca 7 odebrali,
o drugą mają być odesłani do domu JWW. Ogińskich.

Nic zaś to im nie pomaga, że oni w kwicie swoim Sapiezie wyda-
nym mają opisaną salwę o drugą połowę do drugiego Sapiehow
Domu.

Jest to bowiem Dokument ich własny i przez nich pisany, nikt za
swoim Dokumentem na drugiego obowiązku a zwłaszcza nie
słusznego włożyć nie może, wedle słów Art: 18 Roz: 7. a nikt ni za
kogo cierpieć, także na drugiego ciężarów wkladać nie może.

Gdyby zaś do Ogińskich czego uczynić nie można nie odsyłać, to o-
desłać do Trok wedle Remissy na sprawę długów Xcia Jmci De-
kretom Trybun: 1722 taxę uznającą nie skończoną z Trybuna-
łu z wszystkimi Pretenforami i z Domem Ogińskich już daną, we-
dle złożenia onych w Produkcie.

Na koniec zaś gdyby i to nawet uznano nie było, tedy uznaćby nale-
żało na Załawiu i na JP. Sttciu, a wytrącić JPP. Sttwi z summ li-
kwidacyjnych, Xciu Jmci przyśądzić się mających, od expensu pro-
cederowego, tenże Xże Jmć jako Załawia nie Possessor, u-
wolnionym wszelako byćby powinien.,,



... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

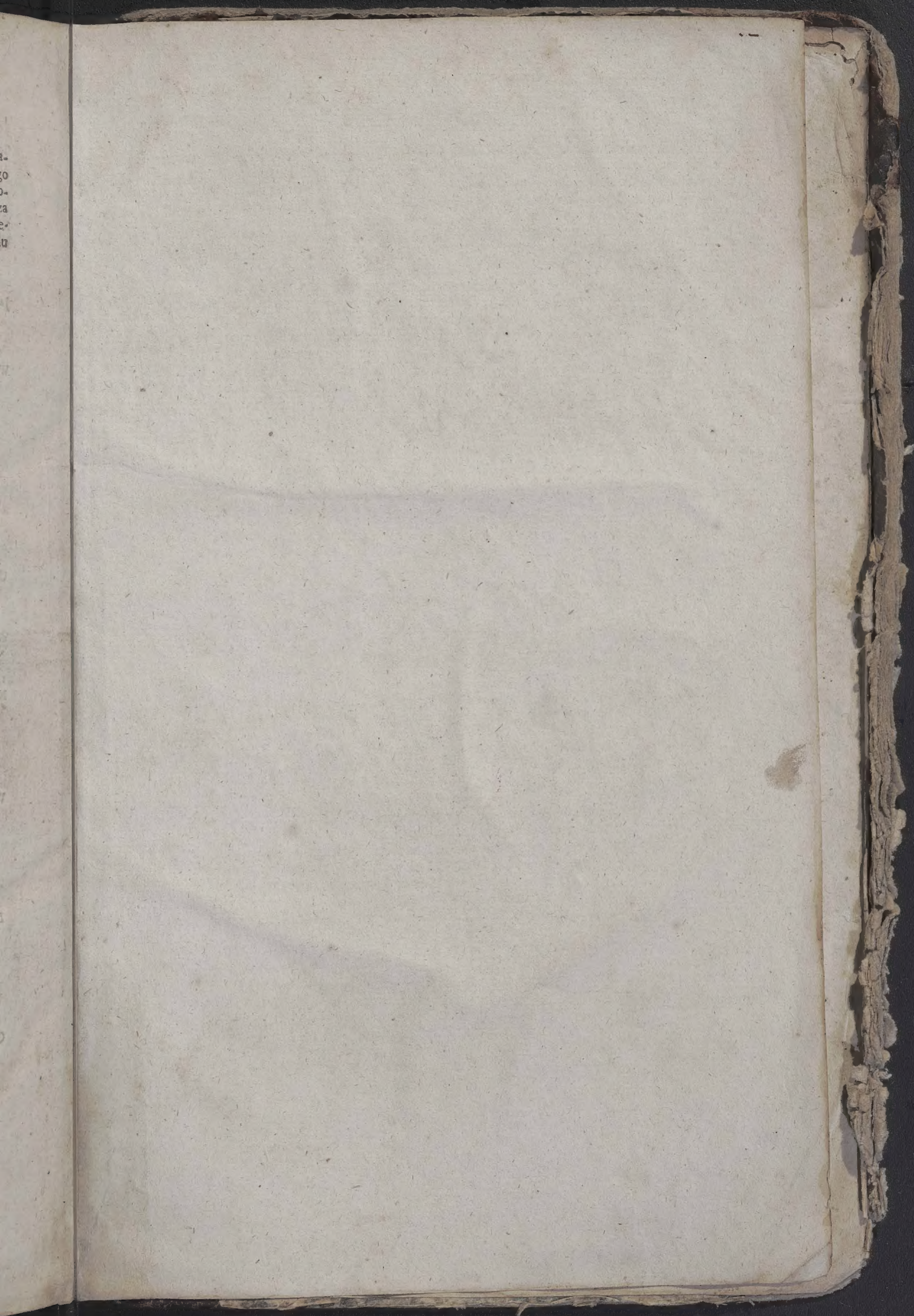
... ..

... ..

... ..

... ..

1.
2.
3.
4.
5.



BIBLIOTHECA
UNIVERSITATIS
MAGNIFICENTISSIMAE
CAESARIS
AUSTRIACAE
SACRAE ROMANAE
IMPERII
VIENNAE

